

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I PËR APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-145/11

Priština, 24. avgust 2012. godine

U postupku:

H.H.

*Podnosilac zahteva/Žalilac*

Protiv

I.Đ.

*Podnosilac zahteva/Tuženik*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije Kosovske agencije za imovinu KPCC/D/A/76/2010 (predmet upisan u KAI pod brojem KPA39215), od dana 16. juna 2010. godine, nakon zasedanja održanog dana 24. avgusta 2012. godine, donosi sledeću

## PRESUDU

- 1- Odluka Komisije Kosovske agencije za imovinu KPCC/D/A/76/2010, od dana 16. juna 2010. godine, u delu koji se odnosi na zahtev upisan pod brojem KPA39215, je poništena i zahtev odbačen pošto isti ne spada u okviru nadležnosti KKAI.
- 2- Troškove postupka određene u iznosu od € 60 (šesdeset) će snositi tuženik te isti trebaju biti plaćeni kosovskom budžetu u roku od 90 (devedeset) dana od dana prijema presude ili putem prinudnog izvršenja.

### **Proceduralni i činjenični istorijat:**

Dana 15. oktobra 2007. godine, I.Đ. je u svojstvu člana domaćinstva podneo zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao da se njegov deda B.Đ., prizna kao vlasnik katastarske parcele br. 614/1, koja se nalazi na mestu zvanom „obrandja për mbi lum“, u površini od 0.45.41 ha, katastarska zona Perane. On tvrdi da je posed nad nepokretnom imovinom izgubljen dana 16. juna 1999. godine, kao rezultat okolnosti na Kosovu u 1998./1999. godini. On je tražio potvrđivanje imovinskog prava i ponovni posed. Predmet je upisan pod br. KPA39215.

U prilogu njegovom zahtevu, podnosilac zahteva je dostavio KAI sledeća dokumenat:

- Posedovni list br. 11 izdat od strane Katastarske uprave u Podujevu, dana 21. avgusta 2001. godine;
- Rešenje Opštinskog suda u Kuršumlji T. Nr.3/2008, od dana 16. aprila 2008. godine,
- Izvod iz matične knjige umrlih B.Đ. od dana 25. aprila 2006. godine, izdat od strane grada Niša.

KAI je obavestila zainteresovane strane u zahtevu dana 16. aprila 2010. godine. Obaveštenje je proverena na osnovu GPS koordinata, katastarske mape i ortofoto te je nađeno je da je tačno obavljeno.

A.H. je odgovorio na zahtev, u ime njegovog oca. On je rekao da je na osnovu ugovora od dana 3. Februara 2009. godine, overenog pred Opštinskim sudom u Podujevu Vr.nr.164/09, njegov otac kupio spornu imovinu od strane R.A.K.. R.A.K. je kupio nepokretnu imovinu od strane prethodnih prodavaca M.G., R.D. i Z.D., na osnovu kupoprodajnog ugovora overenog pred Opštinskim sudom u Podujevu Vr.Nr. 2151/2008 dana 23. decembra 2008. godine . U prilogu njegovog odgovora on je dostavio relevantne dokaze.

Odlukom KPCC/D/A/76/2010, od dana 16. juna 2010. godine, KKAI je odlučila u korist podnosioca zahteva.

Podnosilac zahteva je primio odluku KKAI dana 9. marta 2011. godine.

Dana 15. jula 2011. godine, odluka KKAI je uručena tuženoj strani.

Dana 15. avgusta 2011. godine, podnosilac zahteva (u daljem tekstu: žalilac), H.H., je uložio žalbu na gore navedenu odluku pred Vrhovnim sudom.

U njegovoj žalbi, isti je naveo da odluka sadrži bitnu povredu ZPP, pogrešnu primenu zakona, te je navodi da je dostavio KAI pravno valjani dokaz u vezi zakonskog sticanja svojine nad ovom nepokretnom imovinom, kao što je ugovor od dana 3. februara 2009. godine, overen pred Opštinskim sudom u Podujevu Vr. Nr. 164/09 i Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu izdat od strane Katastarske kancelarije Opštine Podujevo UL-71712061-00011, od dana 29. avgusta 2008. godine. Prema njemu, odluka je doneta na osnovu pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja. Iz ovih zakonsko valjanih dokaza, proizlazi da je on stekao vlasništvo nad ovom nepokretnom imovinom od strane njenog vlasnika, naime R.A.K., dok je kasniji kupio ovu imovinu od strane M.G., R.D. i Z.D. na osnovu kupoprodajnog ugovora overenog pred Opštinskim sudom u Podujevu Vr.nr.2151/2008, dana 23. decembra 2008. godine.

Dana 21. septembra 2011. godine, I.D. je odgovorio na žalbu, potvrdio izjavu žalioca, dodavši da je katastarska parcela 614/1 u površini od 0.45.41 ha, koja se nalazi na mestu zvanom „rruga iznad reke—obrandja“, katastarska Zona Peran prodana R.A.K. dana 22. decembra 2008. godine, te i da je kupoprodajni iznos plaćen u potpunosti.

### **Pravno obrazloženje:**

Žalba je osnovana. Predmet ne spada u okviru nadležnosti KKAI.

Kako bi zahtev bio valjan, podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kao što slučaj zalaže, treba dokazati svojinsko pravo ili pravo korišćenja u odnosu na predmetnu imovinu, te i da on ili ona nije u stanju da uživa svoje imovinsko pravo zbog okolnosti direktno vezanih ili koje proizlaze iz oružanog sukoba koji se desio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine (vidi član 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079). Tuženik, međutim, nije dokazao da on ili njegov zakonski predak nisu trenutno u stanju da uživaju imovinsko pravo zbog okolnosti direktno vezanih ili koje proizlaze iz oružanog sukoba koji se desio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine. Na suprotno tome, on je potvrdio izjavu žalioca da je nakon sukoba imovina prodana R.K., što znači da se gubitak imovine nije dogodio zbog oružanog sukoba već zbog prodaje iste.

Ovo takođe rezultira iz spisa predmeta: Kupoprodajnim ugovorom o nepokretnoj imovini overenim pred Opštinskim sudom u Podujevu Vr.Nr.2151, od dana 23. decembra 2008. godine, R.K. je kupio imovinu koja je predmet zahteva podnosioca zahteva od prodavaca M.G., R.D. i Z.D., koji su bili vlasnici na osnovu Certifikata o pravima nad nepokretnom imovinom izdatog od strane Katastarske uprave Opštine Podujevo UL-71712061-00011, od dana 29. avgusta 2008. godine. Što više, žalilac je na osnovu pravno valjanog ugovora overenog pred Opštinskim sudom u Podujevu Vr.nr.164/09, dana 3. februara 2009. godine, kupio istu imovinu od strane R.A.K., te je i ovo takođe bilo potvrđeno od strane podnosioca zahteva, koji je još izjavio da je ugovor ispunjen.

S obzirom na to da je žalilac stekao nepokretnu imovinu putem pravno valjanog ugovora overenog pred Opštinskim sudom u Podujevu Vr.Nr. 164/09, dana 3. februara 2009. godine, te i da je podnosilac zahteva potvrdio da je imovina prodana i ugovor ispunjen od strane R.A.K., dana 22. decembra 2008. godine, gubitak imovine se ne odnosi na okolnosti koje su direktno vezane za oružani sukob koji se dogodio između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine, kao što je predviđeno članom 3.1 pod-paragraf a i b UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 Republike Kosova. Prema tome, odluka na koju je uložena žalba u delu koji se odnosi na predmet KPA39215 je poništena i zahtev odbačen pošto isti ne spada u sklopu nadležnosti KKAI.

### **Troškovi postupka:**

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-79, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Vrhovnim sudom.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Tarifa sudske takse za ulaganje žalbe (član 10.11 AU 2008/2): 30 €
- Tarife sudske takse za donošenje presude (član 10.21 i 10.1 AU 2008/2), uzimajući u obzir sudsku taksu na odluku za odbacivanje zahteva koja je u iznosu od € 30.

Tuženik će snositi troškove postupka pošto je isti izgubio slučaj.

U smislu člana 46 Zakona o sudskim taksama, završni rok za plaćanje troškova za osobe sa boravkom ili prebivalištem u inostranstvu ne može biti manji od 30 dana niti duži od 90 dana. Vrhovni sud odlučuje, da u ovom slučaju, sudski troškovi budu plaćeni od strane tuženika u roku od 90. dana od dana prijema presude.

### **Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova..

*Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija*

*Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija*

*Sylejman Nuredini, sudija*

*Philip Drake, šef registra skupštine EULEX sudija*