

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-012/2015
GSK-KPA-A-017/2015
GSK-KPA-A-018/2015
GSK-KPA-A-024/2015
GSK-KPA-A-029/2015
GSK-KPA-A-030/2015
GSK-KPA-A-036/2015**

**Priština
26. april 2017.**

U postupku:

Ž. C.

Žalilac

Zastupnik: L. C. D.

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu: Sylejman Nuredini, predsednik veća, Krassimir Mazgalov i Beshir Islami, sudije, odlučujući po žalbama na Rešenje Kosovske komisije za imovinske zahteve (u daljem tekstu: KIZK) br. KPCC/D/C/232/2014, od 13. marta 2014. godine, (spisi predmeta zavedeni u Kosovskoj Agenciji za Imovinu pod brojevima KPA21563, KPA29980, KPA29981, KPA44248, KPA44270, KPA44271 KPA44270 i KPA44281), takođe u daljem tekstu: Rešenje KIZK, nakon zasedanja održanog 26. aprila 2017. godine, donosi sledeću:

PRESUDU

1. Žalbe Ž. C., zavedene pod brojevima spisa predmeta GSK-KPA-A-012/215, GSK-KPA-A-017/2015, GSK-KPA-A-018/2015, GSK-KPA-A-024/2015, GSK-KPA-A-029/2015, GSK-KPA-A-30/2015 i GSK-KPA-A-36/2015, u vezi zahteva zavedenih u KAI pod brojevima K KPA21563, KPA29980, KPA29981, KPA44248, KPA44270, KPA44271 KPA44270 i KPA44281, spojene su u jedan slučaj pod brojem GSK-KPA-A-012/2015.
2. Žalbe Ž. C. na Rešenje Kosovske komisije za imovinske zahteve KPCC/D/C/232/2014, od 13. marta 2014. godine, u vezi zahteva zavedenih u KAI pod brojevima KPA21563, KPA29980, KPA29981, KPA44248, KPA44270, KPA44271 KPA44270 i KPA44281 odbacuju se kao neprihvatljive zbog činjenice da ih je podnelo neovlašćeno lice.

Istorijat postupka i činjenično stanje

1. 18. juna 2007. i 19. juna 2007. godine, društvo sa ograničenom odgovornošću "Kosmet Coning" (u daljem tekstu: tužitelj), sa prebivalištem u Novom Sadu, Srbija, koga zastupa Ž. P.C. (u daljem tekstu: žalilac) kao pravni zastupnik u svojstvu direktora podneo je 11 zahteva Kosovskoj Agenciji za Imovinu (KAI) tražeći potvrđivanje prava svojine nad stambenim i poslovnim prostorom izgrađenim na parcelama 7476/1 i 7480, katastarska zona Priština, ulica "Drvarska 6", Dardanija, u blizini autobuske stanice u Prištini (u daljem tekstu: potraživana imovina).
2. U prilog svom zahtevu tužitelj je KAI podneo sledeću dokumentaciju:
 - Odluku Agencije za privredne registre Republike Srbije, od 31. decembra 1999. godine, kojom se utvrđuje da je društvo sa ograničenom odgovornošću "Kosmet Coning", za planiranje, građevinske radove i inženjering, registrovano pod brojem 08201366, sa prebivalištem u Novom Sadu, Srbija. Žalilac je registrovan kao osnivač i predstavnik tužitelja (npr. str. 43 spisa 023/2015);
 - Odluku br. 351-363/93-01 Skupštine opštine Priština, od 16. jula 1993. godine, kojom su katastarske parcele 7471/1 i 7480, kao građevinsko zemljište za izgradnju stambenih zgrada i poslovnih prostorija date na korišćenje tužitelju;
 - Odluku Sekretarijata za urbanizam, izgradnju i zaštitu životne sredine opštine grada Prištine, sa brojem 02.br:351-1607, od 17. aprila 1995. godine, kojom je odobrena izgradnja stambeno-

poslovnih objekata (ulaz A, spratovi Po+P+1+M, i ulaz B, spratovi P+1+M) na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480 na Dardaniji, Priština;

- Presudu Opštinskog suda u Prištini, C.br. 319/04, od 23. aprila 2007. godine, u vezi sa postupkom između tužitelja koji je podneo zahtev i Skupštine opštine Priština, kao tužene. Prema izreci ove presude, na potraživanoj imovini bilo je delimično izgrađenih objekata, na katastarskoj parceli br. 7554. Ova presuda je poništena presudom Okružnog suda u Prištini, Ac. br. 329/2008, od 25. februara 2011. godine, a ovo pravno-sporno pitanje upućeno je prvostepenom sudu radi ponovnog suđenja;
- Punomoćje, Vr. br. 1165/08, od 1. oktobra 2008. godine, overeno u Opštinskom sudu u Kamenici, kojim se advokat L. C. D. ovlašćuje da zastupa žalitelja.

3. KAI je primila k znanju zahtev ali nijedna druga strana nije učestvovala u postupku pred KIZK.
4. KAI je pozitivno potvrdila navedenu dokumentaciju iz stava 2. i po službenoj dužnosti dodala u spise predmeta sledeće:
 - Rešenje br. 139/2011 Privrednog suda u Novom Sadu, Srbija, od 1. avgusta 2011. godine. Prema izreci ovog Rešenja, stečajni postupak je pokrenut zbog trajne nemogućnosti plaćanja dugova. Pored toga navodi se da poverioci i dužnik nemaju pravnog interesa za sprovođenje stečajnog postupka, te je stoga stečajni postupak zatvoren.
5. KAI je potvrdila da je ovo rešenje pravosnažno i izvršivo od 11. novembra 2011. godine i da je tužitelj izbrisan iz privrednog registra u Srbiji te da kao takav više ne postoji.
6. KIZK je svojom odlukom odlučio da zahtevi budu odbačeni. U obrazloženju (stav 41. grupne odluke), kao relevantne, KIZK je istakao da je tužitelj podneo zahteve u svojstvu navodnog nosioca imovinskog vlasništva, kojeg zastupa njegov zakonski zastupnik, koji je u isto vreme i jedini akcionar. KIZK takođe ističe da je KAI po službenoj dužnosti našla da je tužitelj na osnovu Rešenja Privrednog suda u Novom Sadu, pod brojem 139/2011, od 1. avgusta 2011. godine, proglasio stečaj 2011. godine i da je kasnije izbrisan iz privrednog registra privrednih društava, koje vodi Agencija za privredne registre u Beogradu. Shodno tome, tužitelj je prestao da postoji kao pravno lice, odnosno u svojstvu stranke u ovom imovinsko-pravnom pitanju. Pošto je tužitelj, kao društvo sa ograničenom odgovornošću, poseban pravni subjekt od svojih akcionara, koji su podneli te zahteve u ime tužitelja, njihovo svojstvo kao pravnih naslednika ne može biti prihvaćeno.
7. KIZK smatra da čak i to što je Ustavni sud Republike Srbije proglasio pravni osnov za ovu odluku o stečaju neustavnim, tužitelj nije podneo zahtev za preispitivanje sudske odluke u propisanom zakonskom roku.
8. Iz ovih razloga tužitelj - žalitelj prestao je da postoji kao strana u postupku pred Komisijom, stoga su i svi ti zahtevi trebali biti odbačeni.

9. Odluke su žalitelju uručene 16. jula 2014. godine.
10. Žalitelj je podneo žalbe na odluku KIZK od 14. avgusta 2014. godine. Žalbe se odnose na jedan broj zahteva i potraživane imovine shodno sledećoj tabeli:

Broj žalbe i broj predmeta KAI	Podaci u vezi sa zahtevanom parcelom	Broj i datum odluke
<i>GSK-KPA-A-12/2015 (KPA21563)</i>	<i>Parcela 7554 katastarska zona Priština, Drvarska 6, površine 20 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-17/2015 (KPA29980)</i>	<i>Parcela 7554 katastarska zona Priština, Drvarska 6, površine 30 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-18/2015 (KPA29981)</i>	<i>Parcela 7554, katastarska zona Priština, Drvarska 6, površine 30m²</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-24/2015 (KPA44248)</i>	<i>Parcela 7554 Drvarska 6 Lam. B. Ulaz 1 i 20 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 st. Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-29/2015 (KPA44270)</i>	<i>Parcela 7554 katastarska zona Priština, Drvarska 6, površine 30 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-30/2015 (KPA44271)</i>	<i>Drvarska 6, br. 6 površine 30 kvadratnih metara, Priština</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 st. Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-36/2015 (KPA44281)</i>	<i>Drvarska 6, Lam. A. Ulaz 3, površine 20 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 st. Datum 13. mart 2014. godine</i>

Navodi žalitelja

11. Žalitelj navodi da odluka KIZK sadrži bitne povrede procesnog i materijalnog prava kao i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Žalilac navodi da je on vlasnik potraživane imovine. On takođe navodi da iako kompanija više ne postoji kao pravni subjekt, potraživana imovina je privatno vlasništvo žalitelja.

Spajanje žalbi

12. Prema članu 13.4 uredbe UNMIK-a br. 2006/50, izmenjene zakonom br. 03/L-079, Vrhovni sud može da odluči o spojenim žalbama, kada je takvo spajanje izvršila Komisija u skladu sa članom 11.3 (a) zakona. Ovaj član dopušta Komisiji da uzme u obzir pridruživanje ili spajanje zahteva u cilju razmatranja i donošenja jedinstvene odluke onda kada postoje zajednička pravna i dokazna pitanja, kao i isti pravni osnov.
13. Odredbe Zakona o upravnom postupku koje se primenjuju u postupcima pred Žalbenim većem Vrhovnog suda, shodno članu 12.2 uredbe UNMIK-a br. 2006/50, izmenjene zakonom br. 03/L-079, kao i odredba člana 408.1 u vezi sa članom 193. Zakona br. 03/L006 o parničnom postupku, predviđaju mogućnost spajanja svih zahteva donošenjem rešenja, ukoliko bi se na taj način obezbedila efikasnost suda kao i efikasnost predmetnog pravnog slučaja.
14. U tekstu žalbi koje je podneo žalitelj, Vrhovni sud zapaža da osim različitog broja predmeta za koji je žalba podnesena, činjenični i pravni osnov je u potpunosti isti u sva četiri slučaja. Razlikuju se samo katastarske parcele, potraživane u svakom od zahteva, a koje su predmet imovinskog prava. Žalbe se zasnivaju na istim objašnjenjima i istoj dokumentaciji, tako da je i pravno obrazloženje KIZK u pogledu takvih zahteva isto.
15. Žalbe zavedene pod brojevima GSK-KPA-A-012/215, GSK-KPA-A-017/2015, GSK-KPA-A-018/2015, GSK-KPA-A-024/2015, GSK-KPA-A-029/2015, GSK-KPA-A-30/2015 i GSK-KPA-A-36/2015, spojene su u jedan slučaj pod brojem GSK-KPA-A-012/15.

Pravno obrazloženje

16. Nakon ocene spisa predmeta, navoda žalitelja i ocene ožalbene odluke, u skladu sa odredbom člana 194. Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljem tekstu: ZPP) Vrhovni sud smatra sledeće:
Žalbe Ž. C. odbacuju se kao nedozvoljene zato jer on nije ovlašćen da ih podnese, u skladu sa odredbom člana 186. stav 3. u vezi sa članom 196. ZPP.
17. Žalitelj “Kosmet Coning” društvo sa ograničenom odgovornošću iz Novog Sada (u daljem tekstu: “pravno lice”) zastupano od strane direktora Ž. C., traži od KAI da mu se potvrdi vlasničko pravo nad potraživanom imovinom, kao i ponovno vraćanje u posed. Međutim, tokom trajanja postupka, a pre nego što je KIZK

doneo odluku, Privredni sud u Novom Sadu, Srbija, Rešenjem br. 139/2011. od 1. avgusta 2011. godine, izbrisao je ovo pravno lice iz registra, te je tako društvo sa ograničenom odgovornošću prestalo da postoji. Shodno tome, Komisija je odbacila zahteve podnete od strane tog pravnog lica uz obrazloženje da akcionar koji je podneo zahteve u svoje ime ne može biti priznat kao pravni naslednik tužitelja.

18. Odluka je dostavljena Ž. C., koji je uložio žalbe, u kojima on tvrdi da je on vlasnik potraživane imovine na osnovu ugovora zaključenih 1999. godine, a takođe navodi da je on akcionar svih akcija ovog poslovnog udruženja.
19. Shodno članu 12.1 zakona br. 03/L-079, "U roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od Kosovske agencije za imovinu o odluci Komisije po imovinskom zahtevu, strana u zahtevu može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese žalbu na ovu odluku Vrhovnom sudu Kosova". Konkretno u ovom predmetu u postupku je bila samo jedna zainteresovana strana: "Kosmet Coning" društvo sa ograničenom odgovornošću Novi Sad. Činjenica da je ova kompanija izbrisana iz registra nakon što je otišla pod stečaj znači da je strana koja je podnela zahteve prestala da postoji te stoga nema pravno-proceduralni legitimitet posedovanja pravnog kapaciteta. Pored toga, u skladu sa odredbama člana 3. stav 1. Zakona o privrednim društvima, zastupniku ovog pravnog subjekta nije dozvoljeno da učestvuje u ovim postupcima u svoje ime nakon proglašenja stečaja a ni da bude naslednik ove kompanije. Komisija je bila u pravu kada je ocenila da u tom slučaju zahtev treba biti odbačen kao nedozvoljen.
20. Žalitelj, Ž. C., tokom postupka nije postupao kao fizičko lice, u svoje ime, već je zastupao pravno lice. Kada strana u postupku bankrotira kao kompanija istu ne može zastupati ni njen direktor niti ijedan drugi zastupnik (član 95.2 Zakona o parničnom postupku). Nijedna od odredaba zakona na snazi u Republici Kosovo ne dozvoljava da se prethodni zastupnik pravnog lica umeša u postupak u svoje ime nakon što je pravno lice bankrotiralo niti omogućava da takav zastupnik postane naslednik tog pravnog lica. Pored toga, žalitelj koji je podneo zahteve u ime DOO, nije ni izmenio njihov sadržaj tokom postupka pred KIZK, u skladu sa članovima 257 – 261 Zakona o parničnom postupku. Stoga se Ž. C. ne može smatrati stranom u postupku u datom slučaju. Prema tome, on ne može podneti zahtev u svoje ime niti ima ikakvo pravo da podnese žalbe na ožalbenu odluku.
21. Stoga, u svetlu navedenih razloga, shodno odredbi člana 186. u vezi sa članom 196. ZPP, žalbe se odbacuju kao nedozvoljene, zato jer ih je podnelo neovlašćeno lice, te zbog toga žalbeni navodi nisu predmet revizije i ocene ovog suda.

Pravni lek

Shodno članu 13.6 Zakona 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, predsednik veća

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a