

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-171/14**

**Priština,  
9. mart 2016**

U postupku

**S.M.B.**

Norvežanska 33/4

Leskovac, Srbija

**Žalilac**

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Beshir Islami i Krassimir Mazgalov, sudije, kada je u pitanju žalba protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/224/2013 (spisi predmeta registrovani u KAI pod brojevima KPA16096 i KPA16097), od 27. novembra 2013, nakon rasprave održane 9 marta 2016, izdaje sledeću

**PRESUDU**

1. Žalbe koje je uložio S.M.B. , registrovane pod brojevima GSK-KPA-A-171/2014 i GSK-KPA-A-172/2014, se udružuju u jedan predmet pod brojem GSK-KPA-A-171/2014.
2. Žalbe koje je uložio S.M.B. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/224/2013, od 27 novembra 2013, u vezi sa zahtevima registrovanim u KAI pod brojevima KPA16096 i KPA16097 se odbacuju kao neosnovane.

3. **Odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/224/2013, od 27 novembra 2013, u vezi sa zahtevima br KPA16096 i KPA16097, se potvrđuje.**

### Proceduralna i činjenična pozadina

1. Dana 22. septembra 2006 S.M.B. (u daljem tekstu: žalilac) uložio je dva odvojena zahteva Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI) registrovani pod brojevima KPA16069 i br. KPA16097, tražeći ponovni posed nad dve poslovne prostorije, obe na parceli br. 1024/1 površine 56 kvadratnih metara (zahtev registrovan pod br. KPA16096) i 38 kvadratnih metara (zahtev registrovan pod br. KPA16097) koji se nalazi u ulici Trg Republike 43 u Peći (u daljem tekstu: tražena imovina).
2. Uz zahteve žalilac je podneo *inter alia* KAI:
  - Odluku o dodeli br. 463-1244/98-I/8 izdatu od strane Skupštine opštine Peć dana 22. decembra 1998 o dodeli na trajno korišćenje bez naknade gradskog građevinskog zemljišta žalioocu naime kat. parcele br. 1024/1 na dve parcele ukupne površine 47 kvadratnih metara na kojima je on sagradio dve poslovne prostorije: sa zapadne strane parcele površine 28 m<sup>2</sup> i sa istočne strane parcele površine 19 m<sup>2</sup>. Prema izreci odluke zemlja je dodeljena na korišćenje sa ciljem legalizacije parcele za trajnu upotrebu u vezi sa gore pomenutim poslovnim prostorijama gde korisnik obavlja poslove registrovane kod nadležnog ekonomskog organa u Peći.
  - 3. KAI je pribavila *ex officio* potvrdu o pravima na nepokretnu imovinu br. 2608/2007 koja navodi opštinu Peć kao vlasnika kat. parcele br. 1024/1 gde je sagrađena tražena imovina.
  - 4. KAI je takođe primila potvrdu iz opštine Peć da gore pomenuta odluka o dodeli ne postoji u njihovoj arhivi i prema "Odeljenju za pravna i imovinska pitanja" nema nikakvo pravno dejstvo – verifikacija je negativna.
  - 5. KAI je kontaktirala žalioč`a i tražila dostavu dodatnih dokumenata kojima se dokazuje traženo imovinsko pravo. Žalilac je informisao KAI da on ne poseduje nikakva dodatna dokumenta.
  - 6. Imovina je posećena 27. juna 2007, 21 jula 2008, 04. avgusta 2008, 02. septembra 2010, 04. maja 2012 i 08. novembra 2012. Utvrđeno je da na traženoj imovini niko ne boravi. Niko nije učestvovao kao tuženik u postupku.

7. Dana 27. novembra 2013 KIZK je svojom odlukom KPCC/D/C/224/2013 odbacila zahteve uz obrazloženje da žalilac nije uspeo da potvrdi vlasničko ili bilo kakvo drugo imovinsko pravo nad traženom imovinom.
8. Odluka KIZK uručena je žalioocu 13. marta 2014. Dana 10. aprila 2014 žalilac je uložio žalbe.

### **Navodi žalioaca**

9. U svojim žalbama, žalilac tvrdi da odluka KIZK sadrži nekompletno utvrđene činjenice i pogrešnu primenu materijalnog prava. Žalilac navodi da je dostavio dovoljno dokaza na osnovu kojih se mogu potvrditi tražena imovinska prava. Žalilac traži od Vrhovnog suda da prizna njegova prava na ponovni posed nad traženom imovinom.

#### **Pravno obrazloženje**

#### **Prihvatljivost žalbi**

10. Žalbe su uložene u okviru vremenskog roka od 30 dana predviđenog članom 12.1 zakona br. 03/L-079 i prihvatljive su.

#### **Udruživanje žalbi**

11. Odeljak 13.4 UNMIK Uredbe 2006/50 izmenjene zakonom br. 03/L-079 navodi da Vrhovni sud može da odlučuje o udruženim ili spojenim žalbama, kada je o takvom udruživanju ili spajanju zahteva odlučila Komisija shodno odeljku 11.3 (a) zakona. Ovaj odeljak dozvoljava Vrhovnom sudu da razmotri udruživanje ili spajanje žalbi kako bi se razmotrila i donela presuda tamo gde postoje zajednička pravna i dokazna pitanja.
12. Odredbe Zakona o parničnom postupku koje se primenjuju u postupcima pred žalbenim većem Vrhovnog suda shodno odeljku 12.2 UNMIK Uredbe br. 2006/50 izmenjene zakonom br. 03/L-079 kao i odredbe člana 408.1 čitane u skladu sa članom 193 zakona br. 03/L006 o parničnom postupku, daju mogućnost udruživanja svih zahteva kroz rešenje ukoliko bi to osiguralo efikasnost suda i postupka.
13. U tekstu žalbi koje je uložio žalilac, Vrhovni sud primećuje da osim različitog broja predmeta pod kojima su žalbe uložene, činjenice, pravni osnov i dokazna pitanja su ista u oba predmeta. Samo su parcele, koje su predmet imovinskog prava koje se potražuje različite. Žalbe su zasnovane na istim objašnjenjima, i istoj dokumentaciji. Štaviše, pravno obrazloženje KIZK vezano za zahteve je isto.

14. Stoga se žalbe registrovane pod brojem GSK-KPA-A-171/14 i GSK-KPA-A-172/14 udružuju u jedan predmet pod brojem GSK-KPA-A-155/14.

### **Zasnovanost žalbe**

15. Suprotno navodima žalioaca, Vrhovni sud je mišljenja da žalilac nije predstavio dovoljno dokaza da tražena imovinska prava budu potvrđena. Odlukom o dodeli br. 463-1244/98-I/8 izdatom od strane Skupštine opštine Peć dana 22. decembra 1998 žalioцу je dato pravo trajnog korišćenja bez nadoknade kat. parcele br. 1024/1 na dve zemljišne parcele ukupne površine 47 m<sup>2</sup>, na kojima je sagradio dve poslovne prostorije: na zapadnoj strani parcele površine 28 m<sup>2</sup>, a na istočnoj strani parcele površine 19 m<sup>2</sup>. KAI je pribavila *ex officio* Potvrdu o pravima na nepokretnu imovinu br. 2608/2007 koja navodi opštinu Peć kao vlasnika gore pomenute kat. parcele i takođe je primila izjavu opštine Peć da dostavljena odluka o dodeli br. 463-1244/98-I/8 ne postoji u njihovoj arhivi i da prema “Odeljenju za pravna i imovinska pitanja” nema nikakvo pravno dejstvo. Može se zaključiti da je verifikacija negativna.
16. Žalilac nije dostavio nikakve druge dokaze u prilog svojim navodima.
17. Shodno tome, KIZK je ispravno postupila kada je odbacila zahteve. Nije došlo do kršenja materijalnog prava niti su činjenice nepotpuno utvrđene. Stoga Vrhovni sud nalazi da su žalbe neosnovane.
18. U svetlu gore pomenutog, shodno odeljku 13.3 pod (c) Zakona 03/L-079 odlučeno je kao u izreci ove presude.

### **Pravni savet**

1. Shodno članu 13.6 Zakona 03/L-079 ova presuda je konačna i primenjiva i ne može biti osporena redovnim ili vanrednim lekovima.

**Sylejman Nuredini, Predsedavajući sudija**

**Krassimir Mazgalov, EULEX sudija**

**Beshir Islami, sudija**

**Sandra Gudaityte, EULEX arhivator**