

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL

KOLEGJI I APELIT TË AKP-së

ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-16/12

Priština, 22. june 2012. godine

U postupku

M.M., u ime S.B.

Gnjilane

Podnosilac zahteva/Žalilac

protiv

S.B.

Gnjilane

Tužena strana /Tuženik

Žalbeno veće Vrhovnog suda Kosova u sastavu Anne Kerber, predsedavajući sudija, Elka Filcheva-Ermenkova i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Kosovske agencije za imovinu KPCC/D/R/122/2011 (predmet upisan u KAI pod brojem KPA01186), od dana 07. septembra 2011. godine, nakon zasedanja održanog dana 22. juna 2012. godine, donosi sledeću

PRESUDU

- 1- Odluka KPCC/D/R/122/2011 u vezi predmeta upisanim u KAI pod brojem r KPA 01186 je poništena pošto je doneta u nedostatku nadležnosti.
- 2 - Zahtev podnet od strane M.M. u ime S.B. u predmetu br. 01186 je odbačen pošto isti spada van okvira nadležnosti KAI.

Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 02. novembra 2007. godine, M.M., u ime S.B. je podneo u Kosovskoj agenciji za imovinu (KIA) zahtev kojim je tražio ponovni posed nad stanom u površini od 60.30 m², koji se nalazi u Gnjilanu.

U prilogu zahtevu, gđin. M. je dostavio nekoliko dokumenata.

Podnosilac zahteva je naveo S.B. kao posednika imovine.

KAI je obavila obaveštenje postavljanjem postera na vratima stana.

U izveštaju od 5. avgusta 2011. godine, KAI (Izvršni sekretarijat) je preporučio da se odbaci zahtev pošto je *res judicata* formirana u vezi istih stranaka i iste parcele - i odnosi se na odluku br. HPCC/REC/76/2006.

U delu obrazloženja u izveštaju Sekretarijata razrađeno je da je zahtev prethodno bio razmatran i sveobuhvatan od strane KDSIP, konačnom odlukom po zahtevu za ponovno razmatranje od dana 18. oktobra 2006. godine, kojom je gđin. S.B., sada tužena strana u zahtevu S.B., dat ponovni posed imovine u zahtevu

Iz analize dokumentacije u spisu može se zaključiti da je sporni stan originalno bio imovina fabrike L.V.. Ustanovljeno je da je početno 1978. Godine, na osnovu ugovora između fabrike i Skupštine opština Vitina stan bio „dodeljen“ opštini za privremeno korišćenje. Onda 1980. Godine potpisan je kreditni ugovor između organizacije rafa „L.V.“ i L.B., pokojnog supruga S.B.. Takođe, tužena strana je tražila da joj se dodeli pravo da kupi imovinu te je Opštinski sud potvrdio njegov zahtev.

Pravno obrazloženje:

Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30 dana predviđenim člana 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079.

Međutim, sud neće razraditi zasluge žalbe, odnosno zasluge odluke ne koju je uložena žalba pošto je ista doneta u nedostatku nadležnosti.

Ovo je zbog toga što je na osnovu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjen Zakonom br. 03/L-079, može zatražiti od Komisije ponovni posed imovine ako podnosilac zahteva ne samo dokaze svojinsko pravo nad imovinom već takođe da on ona nije u stanju da uživa to pravo iz razloga okolnosti koje su direktno povezane ili proizlaze iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

U kontekstu ustanovljavanja činjenica izjava podnosioca zahteva da je imovina izgubljena zbog oružanog sukoba koje se dogodio 1998/1999. godine ostaje u potpunosti neopravdana. Očigledno je iz dokumenata u spisu da je spor u vezi toga ko ima pravo da kupi imovinu započeo pre početka oružanog sukoba iz 1998/1999. godine. Spor nije izazvan a niti započeo zbog rata. Prema tome zahtev ne spada u sklopu nadležnosti KAI te KKAI nije trebala odlučiti o zaslugama zahteva već da je odbaci. Pošto KKAI nije to uradila ista je donela nevaljanu odluku koje se treba poništi na osnovu argumenata u članu 198.1 Zakona o parničnom postupku. Na osnovu navedene pravne odredbe na osnovu koje prvostepeni sud (u ovo slučaju *quasi*-sudski organ – KAI) je donela odluku van okvira svoje nadležnosti, drugostepeni sud treba poništiti odluku i odbaciti zahtev

U nedostatku nadležnosti nije potrebno da se oceni da li je res judicata u vezi istog predmeta te i da li je zahtev osnovan na osnovu zasluga.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je konačna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Anne Kerber, EULEX predsedavajući sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija

Philip Drake, EULEX zapisničar