

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-053/14**

**Priština, 11. novembar 2015. godine**

U postupku

**B.B.**

Vidikovački Venac 67 17  
11000 Beograd  
Rakovica BG  
Srbija

**Žalilac/Podnosilac zahteva**

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Rolandus Bruin i Krassimir Mazgalov, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova (KIZK) KPCC/D/R/215/2013 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA13301) od dana 21. avgusta 2013. godine, nakon zasedanja održanog dana 11. novembra 2015. godine, donosi sledeće

## PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba B.B. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/215/2013, od dana 21. avgusta 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem 13301.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/215/2013 od dana 21. avgusta 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem 13301.

### Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 23. avgusta 2006. godine, B.B (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), podnela je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživala potvrđivanje prava korišćenja i ponovni posed stana (u daljem tekstu: imovina u zahtevu), koji se nalazi u Prizrenu, ulica SPK Culjan, Dositejeva, Lamela 2, sprat IV, br. 34, u površini od 41.82 m<sup>2</sup>.
2. U prilogu imovinskom zahtevu ona je *inter alia* dostavila sledeće:
  - Rešenje o dodeli br. 02-272/98 od dana 19. juna 1998. godine, izdata od strane Centra za socijalnu pomoć Opštine Prizren (u daljem tekstu: nosilac prava dodele (NPD));
  - Ugovor o zakupu imovine u zahtevu br. 01-490/98 od dana 16. novembra 1998. godine, zaključen između podnosioca zahtev i NPD. Na osnovu ovog ugovora podnosilac zahteva je bio obavezan da platu zakup u iznosu od 53,94 dinara;
  - Uplatnica br. 0170, izdata dana 22. juna 1998. godine, od strane Javnog preduzeća “Elektrokosmet” Distribucija, Prizren. Ovo potvrđuje da je podnosilac zahteva platio određeni iznos za registraciju korisnika; i
  - Potvrda o uplati sa pretplatničkim brojem 1475, izdata od strane Preduzeća za telekomunikaciju “Telecom Serbia” a.d. Beograd. Ova uplatnica potvrđuje da je podnosio zahteva podneo zahtev za priključivanje telefonske mreže; i
  - Lična karta podnosioca zahteva br. 221141, izdata dana 26. februara 1998. godine.
3. Na osnovu Izveštaja o verifikaciji od dana 21. februara 2013. godine, KAI je negativno verifikovala navedeno rešenje o dodeli i ugovor o zakupu imovine u zahtevu. Rešenje o dodeli nije nađeno u arhivi Centra za socijalnu pomoć.
4. Dana 27. avgusta 2008. godine, KAI je obavestila imovinski zahtev postavljanjem obaveštenja na vratima imovine u zahtevu. Ispostavilo se da je nepoznato lice zauzelo imovinu u zahtevu.

5. Niko nije odgovorio na imovinski zahtev u vremenskom roku od 30. dana, te je prema tome imovinski zahtev tretiran kako nesporan..
6. Dana 21. avgusta 2013. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KITK) je odlukom KPCC/D/R/215/2013, odbila imovinski zahtev. Paragrafi 10, 32 Grupne odluke, koji se na osnovu Individualne odluke od dana 18. oktobra 2013. godine specifično odnose na imovinski zahtev, glase da dokumenta dostavljena od podnosioca zahteva nisu verifikovana od strane Izvršnog sekretarijata kao originalni. Komisija nalazi da podnosilac zahteva nije dokazao bilo koje svojinsko pravo nad imovinom u zahtevu
7. Dana 03. decembra 2013. godine, odluka je uručena podnosiocu zahteva. Ona je uložila žalbu Vrhovnom sudu dana 27. decembra 2013. godine (u daljem tekstu: žalilac).

**Navodi žalioaca:**

8. Žalilac navodi da je KIZK pogrešno i nepotpuno utvrdila činjenično stanje i pogrešno primenila materijalno pravo.
9. Žalilac navodi da je izjava KAI da Izvršni sekretarijat nije bio u stanju da verifikuje rešenje o dodeli i ugovor o korišćenju, na osnovu kojih je ona navodno stekla pravo korišćenja nad imovinom u zahtevu, ne stoji.
10. Ona je izjavila da izjava KIZK, koja nema konkretnih izveštaja o verifikaciji, neprihvatljiva.
11. Žalilac u žalbi daje detaljnu prezentaciju dokumenata koje je podnela kako bi potvrdila svoje pravo korišćenja.
12. Žalilac predlaže Vrhovnom sudu Kosova da prihvati njenu žalbu i donese odluku kojom se utvrđuje da ona ima pravo ponovnog poseda nad imovinom u zahtevu.

**Pravno obrazloženje:**

13. Žalba je uložena u vremenskom roku of 30 dana predviđenom u članu 12.1 Zakona 03/L-079 te je ista prihvatljiva.

14. KIZK je zasnovala odluku na činjenici da Izvršni sekretarijat nije pozitivno verifikovao dokumenat, na kojima žalilac zasniva svoje pravo korišćenja. KAI je otišla u Centar za socijalnu pomoć ali dokumenta (rešenje o dodeli i ugovor o korišćenju) nisu tamo nađena. Izvršni sekretarijat nije bio u stanju da *ex officio* bilo koji dokaz koji podržavao imovinski zahtev. Na osnovu ovoga, KIZK je našla da žalilac nije dokazao bilo koje imovinsko pravo nad imovinom u zahtevu.
15. Žalilac u žalbi ponavlja sve navode koje je već naglasila pred KIZK. Nijedan novi dokaz nije priložen žalbi
16. Žalilac nije dostavila nijedan drugi dokaz koji dokazuje njeno navodno pravo korišćenja imovine u zahtevu, bez obzira na činjenicu da je KAI zatražila od podnosioca zahteva objašnjenje i dodatne podatke. U stvari ona je dostavila potvrdu br. 1475 od dana 19. juna 1998. godine i priznanicu br. 0170 od dana 22. juna 1998. godine na osnovu kojih je data dozvola žaliocu da poveže telefonsku mrežu i struju na ime žalioca. Međutim, ova dokumenta su takođe negativno verifikovana.
17. Vrhovni sud nalazi da je KIZK donela tačnu odluku, na osnovu temeljitog i tačnog postupka. Drugačije od toga šta žalilac u žalbi izjavljuje, verifikacija obavljena od strane KAI je dovoljno i ubedljivo izveštena. Prema tome, Vrhovni sud ne nalazi povredu materijalnog prava ili nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja. Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.
18. U smislu gore navedenog, na osnovu člana 13.3 (c) Zakona 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, EULEX sudija

Rolandus Bruin EULEX sudijae

Urs Nufer, EULEX registrar