

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-235/13

Priština,

14. januar 2015. godine

U postupku:

**P. Đ. B.**

**Žalilac**

protiv

**N. Q.**

**Tuženik**

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u postupku Elka Filcheva - Ermenkova, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/175/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA30017), od dana 22. oktobra 2012. godine i KPCC/D/A/172/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA90744), od dana 24. oktobra 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 14. januara 2014. godine, donosi sledeće

**PRESUDA**

1. Žalbe uložene od strane P. Đ. B. od dana 12. avgusta 20013. godine, upisane pod brojevima GSK-KPA-A-235/2013 i GSK-KPA-A-236/2013, spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom u KAI pod brojem GSK-KPA-A-235/2013.
2. Odbacuje se kao neblagovremena žalba P. Đ. B. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/175/2012 od dana 22. Oktobra 2012. godine, u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA30017.
3. Odbija se kao neosnovana žalba P. Đ. B. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/172/2012 od dana 24. oktobra 2012. godine, u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA90744.
4. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/172/2012 od dana 24. oktobra 2012. godine, u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA90744.

**Proceduralni i činjenični siže:**

1. Dana 20. februara 2007. godine, podnosilac zahteva, Đ. P. B, podneo je dva imovinska zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojima je potraživao svojinsko pravo i posed nad katastarskom parcelom br. 732, u površini od 0ha 9ar 54m<sup>2</sup>, i katastarskom parcelom br. 942, u površini od 0ha 59ar 24m<sup>2</sup>, obe upisane u posedovnom listu br. 518, katastarska zona Zrze, Opština Orahovac. On navodi da je vlasnik 1/3 idealnog dela imovina u zahtevu u Zrce, koju je nasledio od njegovog oca, P. S. B, nakon okončanog ostavinskog postupka.
2. Tokom podnošenja zahteva, on je izjavio da je izgubio imovinu usled okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu u 1998/1999. godini. Međutim, podnosilac zahteva je dana 14. juna 2012. godine, u izjavi datoj Izvršnom sekretarijatu KAI, priznao da je njegova porodica napustila Kosovo i otišla za Crnu Goru i Srbiju u 1967. godini te od tada nije bila u posedu imovina u zahtevu. Međutim, on je dodatno izjavio da je stekao imovine na osnovu sudske odluke u 1997. godini.
3. Kako bi podržao svoje imovinske zahteve, Đ. P. B. (u daljem tekstu podnosilac zahteva) podneo je kopiju posedovnog lista br. 518, katastarska opština Zrze, izdat dana 29. avgusta 2002. godine, od strane Odeljenja za katastar i geodeziju Opštine Orahovac, u kome su navedene tražene katastarske parcele pod brojevima 732 i 942. Podnosilac zahteva je takođe dostavio kopiju presude P.br. 165/97, izdate od strane Opštinskog suda u Orahovcu dana

29. septembra 1997. godine, kojom je odlučeno da se poništava kupoprodajni ugovor OV.br.129/67 zaključen dana 14. juna 1967. godine u Orahovcu, između njegovog oca P. S. B. (u daljem tekstu NIP) i Opštine Orahovac povodom imovina u zahtevu. Na osnovu ove presude, podnosilac zahteva i njegova dva brata su povratili pravo poseda, svaki 1/3 idealnog dela, nad imovinom u zahtevu. Dalje, dostavljena je kopija presude O.br.75/98, izdate od strane Okružnog suda u Prizrenu, od dana 17. marta 1996. godine, koja pokazuje da je gore navedena odluka Opštinskog suda potvrđena.
4. Dana 08. februara 2012. godine, KAI je potvrdila tačnost obaveštenja imovina u zahtevu - parcela br. 732 i br. 942 na osnovu katastarske mape, ortofoto i GPS koordinata.
  5. Dana 07. septembra 2007. godine, KPA je pozitivno verifikovala posedovni list br. 518, dostavljen od strane podnosioca zahteva. Presuda P.br.165/97 Opštinskog suda u Orahovcu i presuda O.br.75/98 su takođe verifikovane. Izvršni sekretarijat je *ex officio* ustanovio da su obe parcele upisane na ime nekoliko vlasnika, naslednika P. S. B.
  6. Tužena strana, N.Q., je dana 19. decembra 2008. godine, podneo obaveštenje o učešću u postupku. On tvrdi imovinsko pravo nad imovinom u zahtevu. Osim lične karte, u spisu predmeta se ne nalazi nijedan drugi podnet dokumenat. Brat tužene strane, M. Q. je u dopisu dostavljenom KAI izjavio sledeće: “[...u 1967. Godine Ženevska fondacija za imigrante je kupila zemljište od oca podnosioca zahteva za iznos od 12 Miliona...]”. Što više, on je dodao da: “[...Još od 1967. godine, pa sve sada, ove držimo u posed i vlasništvo ... ove parcele: 732....942...]”.
  7. Nesporno je to da je porodica podnosioca zahteva koristila ovu nepokretnu imovinu do 1967. godine.
  8. Nesporno je takođe da je nakon 1967. pa sve do pre oružanog sukoba iz 1998./1999. godine neko drugi koristio ovu imovinu.
  9. U konkretnom predmetu je nevažno na kojem osnovu je neko drugi koristio navedenu imovinu nakon 1967. godine pa sve do oružanog sukoba.
  10. Grupnim odlukama: KPCC/D/R/175/2012, od dana 22. oktobra 2012. godine, i KPCC/D/A/172/2012, od dana 24. oktobra 2012. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je odbacila zahteve na osnovu “različitih dokumenata dostavljenih od strane podnosioca zahteva, koji su *ex officio* verifikovani od strane Izvršnog sekretarijata i na osnovu izjave podnosioca zahteva date KAI, u kojoj je naglasio su napustili Kosovo 1967. godine”. U ovom pogledu, Komisija je zaključila da podnosilac zahteva nije izgubio posed kao rezultat oružanog sukoba u 1998./1999. godini, već usled drugih okolnosti pre ovog perioda. Prema tome, imovinski zahtevi ne spadaju u okviru nadležnosti Komisije, te su kao posledica toga odbačeni.

11. Dana 18. aprila 2013. godine odluka KPCC/D/R/175/2012 je uručena podnosiocu zahteva dok je odluka KPCC/D/A/172/2012 uručena 15. jula 2013. godine. On je uložio žalbu dana 12. avgusta 2013. godine.
12. Odluke su uručena tuženoj strani dana 25. aprila 2013. (KPCC/D/R/175/2012) i 16. jula 2013. godine (KPCC/D/A/172/2012). Dana 12. decembra 2013. godine, on je dostavio odgovor na žalbu kojim je izjavio da stoji pri izjavama datim u KAI.

**Navodi stranaka:**

13. Sin podnosioca zahteva, P. Đ. B. (u daljem tekstu žalilac) u potpunosti osporava odluke KIZK gde navodi da je njegov pokojni otac vlasnik nepokretnih imovina. Dodatno, u priloženoj pismenoj izjavi, ako dodatnom delu žalbi, odnosi se na nepokretne imovine upisane u posedovnom listu br. 518 i certifikatu o pravnima nad nepokretnom imovinom UL-71510033-00518, izdati od dana 03. jula 2012. godine od strane Opštine Orahovac, gde su listirane parcele pod brojevima 732 i 942 među ostalim parcelama, koji navode da je od 1932. godine vlasnik imovina u predmetu bio njegov deda, P. S.B. (u daljem tekstu Nosilac imovinskog prava (NIP)). On je dodao da je NIP pod pretnjom i pritiskom prodao imovine u zahtevu; prema tome, kupoprodajni ugovor OV.br.129/67 između NIP i Opštine Orahovac je primorano zaključen dana 14. juna 1967. godine. Žalilac je takođe izjavio da su podnosilac zahteva i njegova braća kao naslednici podneli tužbu pred Opštinskim sudom u Orahovcu, kojom su zahtevali od Suda da poništi ovaj kupoprodajni ugovori i proglasi iste vlasnicima svaki po 1/3 idealnog dela. Žalilac je naveo da je porodica Q. koristila imovinu u zahtevu bez ikakvog pravnog osnova, što predstavlja povredu ljudskih prava.

**Pravno obrazloženje:**

**Spajanje žalbi:**

14. Sud se odnosi na član 408.1. zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu: ZPP) koji je u primeni *mutatis mutandis* (kao važeći) u postupku pred Vrhovnim sudom (član 12.2. Zakona br. 03/L-079). Isti predviđa mogućnost da Sud spoji postupke ako to spajanje doprinese na efikasnost ovih postupaka.
15. U tekstu žalbi uložениh od strane žalioца, Vrhovni sud nalazi da je celokupno činjenično i pravno stanje, kao i dokazna pitanja u potpunosti ista u ova dva predmeta. Jedino su različiti brojevi parcela koje se potražuju u oba zahteva.

16. Predmeti upisani pod brojevima GSK-KPA-A-235/2013 i GSK-KPA-A-236/2013 spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-235/2013.

**Prihvatljivost žalbe:**

17. Vrhovni sud je nadležan da reši žalbe uložene na odluke KIZK.

**Predmet GSK-KPA-A-235/2013 (KPA30017):**

18. Žalba u predmetu KPA30017 je neprihvatljiva jer je ista uložena nakon isteka roka u smislu člana 12.1. UNMIK Uredbe br. 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu Zakon br. 03/L-079) o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu: *“U roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti strane o odluci Komisije o zahtevu, strana može preko izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese Vrhovnom sudu Kosova žalbu na tu odluku”*.
19. KIZK je odlukom KPCC/D/R/175/2012 od dana 22. oktobra 2012. godine, odlučila po ovom predmetu. Ova odluka je uručena žalioocu dana 18. aprila 2013. godine. Žalilac je, međutim, uložio žalbu dana 12. avgusta 2013. godine. Kao posledica toga, u smislu člana 13.3. (b) Zakona br. 03/L-079 i člana 195.1. (a) ZPP, žalba se treba odbaciti kao neblagovremena.
20. Sud nije mogao da nađe nijedan razlog zbog čega bi se opravdalo zakašnjenje žalioaca. On je dovoljno bio obavešten povodom završnog roka (odluka sadrži upozorenje na srpskom jeziku), te sam žalilac nije dao objašnjenje povodom kašnjenja.

**Predmet GSK-KPA-A-236/2013 (KPA90744):**

21. Žalba u predmetu je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30. dana predviđenom u članu 12.1. Zakona br. 03/L-079.
22. Žalba je neosnovana.
23. U smislu člana 3.1. Zakona br. 03/L-079, Komisija je nadležna da reši imovinske zahteve koji su povezani sa oružanim sukobom koji se dogodio u 1998/1999. godini; imovinske zahteve koji se odnose na prava koja se ne mogu uživati usled okolnosti koje su povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine.
24. U konkretnom slučaju, posed nad imovinom je izgubljen u 1967 (podnosilac zahteva je sam izjavio ovu činjenicu). Prema tome, imovinski zahtev nije povezan sa oružanim sukobom

koji se dogodio u 1998/1999. godini. Dakle, Komisija je pravedno odbacila imovinski zahtev kao van okvira nadležnosti iste.

25. Na osnovu gore navedenog i u smislu člana 13.3. (b) i (c) Zakona br. 03/L-079 i člana 195.1. (a) i (d) Sud je odlučio kao u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

U smislu člana 13.6. UNMIK Uredbe2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija**

**Esma Erterzi, EULEX sudija**

**Sylejman Nuredini, sudija**

**Urs Nufer, EULEX zapisničar**