

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-256/13

Priština,

12. avgust 2015. godine

U postupku

B. V.

Srbija

Žalilac

Zastupnik: R. D.

Protiv

A. i K. K.i

Tuženici

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Elka Ermenkova i Rolandus Bruin, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/180/2012 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA22870, KPA22871, KPA22872 i KPA22877) od dana 14. decembra 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 12. avgusta 2015. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1. Žalbe B. V., upisane pod brojevima GSK-KPA-A-256/2013, GSK-KPA-A-257/2013, GSK-KPA-A-258/2013 i GSK-KPA-A-261/2013, spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-256/2013.
2. Odbacuju se kao neblagovremene žalbe B. V. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/180/2012 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA22870, KPA22871, KPA22872 i KPA22877) od dana 14. decembra 2012. godine.

Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 05. aprila 2007. godine, B. V., (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) podneo je četiri odvojena imovinska zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojima je potraživao ponovni posed imovinskog prava. Podnosilac zahteva potražuje ponovni posed, naknadu fizičke štete, ili gubitaka korišćenja, imovine u zahtevu.
2. U imovinskim zahtevima, naglašeno je da je imovina u zahtevu izgubljen usled okolnosti koje su povezane sa oružanim sukobom koji se dogodio na Kosovu u 1998/999. godini, te je datum 17. june 1999. godine naveden kao datum gubitka.
3. Kako bi podržao imovinski zahtev, on je dostavio KAI sledeća dokumenta:
 - Posedovni list br. 772 izdat od strane Centra za katastar, geodeziju i nepokretnu imovinu Opštine Klina od dana 03. aprila 2002. godine, koji pokazuje da su imovine u zahtevu bile u posedu B. V..
 - Punomoćje od dana 14. maja 2012. godine koje pokazuje da je B. V. ovlastio R. D. da u njegovo ime delije pred KAI.
 - Ostala dokumenta (kupoprodajni ugovori) koji nisu u vezi imovine u zahtevu.
4. Na osnovu posedovnog lista br. 772 izdatog od strane Centra za katastar, geodeziju i nepokretnu imovnu Opštine Klina, od dana 03. aprila 2002. godine, katastarske parcele koje su predmet imovinskog zahteva, locirane u katastarskoj zoni Opštine Klina, upisane su na ime podnosioca zahteva, kao što je dole navedeno:

Broj žalbe i spisa predmeta pred KAI	Podaci povodom imovine u zahtevu

GSK-KPA-A-256/13 (KPA22870)	Parcela br. 434, na mestu zvanom "Sello", vinograd II klase, u površini od 0.02.07 ha
GSK-KPA-A- 257/13 (KPA22871)	Parcela br. 435/1, na mestu zvanom "Sello", šuma IV klase, u površini od 0.07.22 ha
GSK-KPA-A-258/13 (KPA22872)	Parcela br. 435/2, na mestu zvanom "Sello", njiva III klase u površini od 00.02.67 ha
GSK-KPA-A-261/13 (KPA22877)	Parcela br. 435/2, na mestu zvanom "Sello", njiva III klase, u površini od 0.01.29 ha

5. Fizičko obaveštenje imovinskih zahteva obavljeno dana 08. Maja 2012. Godine reflektuje da je imovina u zahtevu nova izgrađena zgrada koju je zauzeo A.K.
6. Na osnovu izveštaja o verifikaciji od dana 16. marta 2009. i 24. aprila 2009. godine, Izvršni sekretarijat KAI je *ex officio* pribavio Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu UL-71006024-00978, izdat od strane Opštinske katastarske kancelarije u Klini dana 24. septembra 2009. godine, koji pokazuje da su imovine u zahtevu upisane na ime Kastriota Kelmendi. Promene su obavljene u 2006. godini na osnovu Kupoprodajnog ugovora koji je legalizovan pred Opštinskim sudom u Klini (Vr.Nr.980/2005) dana 21. juna 2015. godine. Kupoprodajni ugovor je zaključen između B. V. u svojstvu prodavca, koga je zastupao R. R. (na osnovu Punomoćja Vr. Nr. 687/03 od dana 17. februara 2003. godine, overenog pred Opštinskim sudom u Kraljevu/Srbija) i K. K. kao kupca imovina u zahtevu. Što više, Ministarstvo pravde Republike Srbije je putem službene beleške VIII. CY. 876/04 od dana 15. oktobra 2004. godine, potvrdilo valjanost Punomoćja Vr.Nr.687/03 izdatog dana 17. februara 2003. godine.
7. Dodatno, Izvršni sekretarijat KAI je našao sudsku odluku Ac. Nr. 195/05 izdatu od strane Okružnog suda u Peći dana 01. juna 2005. godine, putem koje je Okružni sud u Peći poništio odluku Opštinskog suda u Klini C.nr.243/02 od dana 09. aprila 2003. godine, i vratio predmet istom sudu na ponovno razmatranje.
Odlukom C.nr.243/02 od dana 09. aprila 2003. godine, Opštinski sud u Klini je naredio privremenu meru protiv B. V. (Tužena strana u sudskom postupku) kome je bilo zabranjeno da proda imovine u zahtevima do kraja sudskog postupka ili do donošenja neke druge odluke. Tužilac u ovom sudskom postupku je bila treća strana (D.G).

8. Izvršni sekretarijat KAI je kontaktirao ovlašćenog zastupnika podnosioca zahteva dana 12. marta 2008., 29. maja 2009. i 2. novembra 2009. godine, kako bi ga obavestili da su imovine u zahtevima upisane na ime Kastriota Kelmendija. Ovlašćeni zastupnik podnosioca zahteva je rekao da podnosilac zahteva nije prodao imovine u zahtevima te i da su sva dokumenta falsifikovana od strane lica koja navode da su kupili imovine.
9. Dana 14. decembra 2014. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova je odlukom KPCC/D/A/180/2012 odbacila imovinske zahteve. U paragrafima 27 i 77 odluke KPCC/D/A/180/2012 koji se specifično odnose na imovinske zahteve pod brojevima KPA22870, KPA22871, KPA22872 i KPA22877, naglašeno je da u svim ovim imovinskim zahtevima dokazi dostavljeni od strane zastupnika podnosioca zahteva ili od tužene strane i verifikovani od strane Izvršnog sekretarijata, ili ex officio pribavljeni od strane Izvršnog sekretarijata, pokazuju da je podnosilac zahteva, tužena strana ili treća strana pre 16. oktobra 2006. godine, podnela tužbu pred nadležnim sudom kojim je potraživala potvrđivanje njenog/njegovog imovinskog prava nad imovinom u zahtevu. U smislu člana 18 UNMIK Uredbe 2006/50 usvojene Zakonom br. 06/L-079, nadležnost Komisije je isključena ako je sudski postupak u odnosu na imovinski zahtev započeo pre 16. oktobra 2006. godine, datum kada je UNMIK Uredba 2006/50 stupila na snagu. Prema tome, odbacuju se svi imovinski zahtevi.
Podnosilac zahteva potražuje, pored svojine, naknadu fizičke štete, ili gubitak korišćenja imovina u zahtevu. U smislu UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakona br. 03/L-079, Komisija nije nadležna nad takvim imovinskim zahtevima. Prema tome ovi imovinski zahtevi se odbacuju.
10. Dana 05. avgusta 2013. godine, odluka je uručena B. V. On je (u daljem tekstu: žalilac) uložio žalbu na odluku dana 05. septembra 2013. godine
Vrhovni sud je primio spis predmeta dana 26. novembra 2013. godine.
11. Kastriot Kelmendi, je primio odluku dana 26. aprila 2013. godine u svojstvu tuženika.
12. Tuženik nije odgovorio na žalbu.

Navodi žalioaca

13. Žalilac izjavljuje da je odluka KIZK zasnovana na povredama materijalnog i proceduralnog prava, ako i na pogrešnom i nepotpunom utvrđivanju činjeničnog stanja.
14. Žalilac navodi da u nijednom delu pravnog obrazloženja odluke KIZK nije dat razlog za odbijanje njegovih imovinskih zahteva.
15. Prema žalioacu, na osnovu takvih odluka za koje nije dato obrazloženje, on jedino može da pretpostavlja da je pravno obrazloženje za odbacivanje njegovih imovinskih zahteva to što je neko nezakonito otuđio imovine i da on nije bio obavešten povodom toga.

16. Što više, žalilac je dodao da je dana 17. avgusta 2010. godine, putem svog ovlašćenog zastupnika zatražio od Opštinskog suda u Klini kopiju dokaza na osnovu kojeg je taj navodni ugovor (koji pokazuje da je Kastriot Kelmendi kupio imovinu u zahtevu od njega) legalizovan. Osnovni sud u Peći, ogranak Kline do danas nije odgovorio na njegov zahtev. Ovo dovodi do činjenice da žalilac nije prodao imovine u zahtevu.
17. Na kraju žalbe, žalilac je naveo da je KIZK bila obavezna da mu dostavi kupoprodajne ugovore putem kojih je navodno prodana imovina u zahtevima ako takvi ugovori postoje kao i da odrazi iste ugovore u obrazloženju svoje odluke, te bi stoga, on iskoristio sve mogućnosti da ospori kupoprodaju i preuzme sve potrebne radnje da dokaže da su ovi kupoprodajni ugovori u stvari bili falsifikovani.
18. Žalilac je dodatno predstavio sledeće:
 - T Zahtev upućen Opštinskom sudu u Klini, putem kojeg žalilac traži kupoprodajni ugovor koji navodno pokazuje da je prodao parcelu pod brojem 433/1 upisanu u posedovnom listu br. 772
19. Tuženik je primio žalbu dana 06. decembra 2013. godine. Međutim, isti nije odgovorio na žalbu.

Pravno obrazloženje

Spajanje žalbi:

20. U smislu člana 13.4 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, Vrhovni sud može odlučiti da spoji žalbe, kada je takvo spajanje odlučila Komisija na osnovu člana 11.3 (a) Zakona. Ovaj član dozvoljava Komisiji da uzme u obzir spajanje imovinskih zahteva kako bi razmotrila iste i donela odluke gde su pravna i dokazna pitanja zajednička.
21. Odredbe Zakona o parničnom postupku (ZPP) su u primeni pred Žalbenim većem Vrhovnog suda u smislu člana 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079. Član 408.1 ZPP u vezi sa članom 193 ZPP predviđa mogućnost spajanja imovinskih zahteva putem rešenja ako bi to spajanje osiguralo efektivnost i efikasnost predmeta.
22. Vrhovni sud primećuje da u tekstu žalbi uložениh od strane žalioца, osim različitih brojeva predmeta za koje je uložena određena žalba, pravni osnov i dokazni osnovi su u potpunosti isti u četiri predmeta. Jedino je različita kultura (deo) parcele i broj parcele koja je predmet imovinskog prava u svakom zahtevu. Žalbe su zasnovane na istim objašnjavajućim činjenicama i na istoj dokumentaciji. Što više, pravno obrazloženje KIZK za imovinske zahteve je isto.
23. Žalbe upisane pod brojevima GSK-KPA-A-256/13, GSK-KPA-A-257/13, GSK-KPA-A-258/13 i GSK-KPA-A-261/13 spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-256/13.

Prihvatljivost žalbe:

24. Žalba je neblagovremena.
25. Član 12.1 Zakona br. 03/L-079 predviđa sledeće: *“U roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovka agencija za imovinu obavesti strane o odluci komisije o zahtevu, strana može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu, da podnese Vrhovnom sudu žalbu na tu odluku”*.
26. T Odluka KIZK je uručena (zastupniku) žaliocu, u ponedeljak, 05. avgusta 2013. godine. Dakle, završni rok od 30 dana je završen u ponedeljak, dana 04. septembra 2013. godine. Međutim, žalilac je uložio žalbu u utorak, dana 05. septembra 2013. godine, nakon isteka roka.
27. Prema tome, žalbe se odbacuju na proceduralnim osnovima kao neblagovremene u smislu člana 13.3 pod-stava (b) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079), članova 195.1 (a) i 196 ZPP.

Pravni savet:

28. U smislu člana 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Elka Ermenkova, EULEX sudija

Rolandus Bruin, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar