

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-225/15

Priština,
30. maj 2018.

U postupku:

R. L.

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Beshir Islami, predsedavajući sudsija, Krassimir Mazgalov i Ragip Nimani, sudsije, rešavajući po žalbi na odluku Kosovske komisije za imovinske zahteve KPCC/D/A/244/2014 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA43160), od 18. juna 2014. godine, nakon većanja održanog 30. maja 2018. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba R. L. na odluku Kosovske komisije za imovinske zahteve KPCC/D/A/244/2014 od 18. juna 2014. godine, u vezi sa zahtevom upisanim u KAI pod brojem KPA43160.
2. Podbrđuje se odluka Kosovske komisije za imovinske zahteve KPCC/D/A/244/2014 od 18. juna 2014. godine, u vezi sa zahtevom upisanim u KAI pod brojem KPA43160.

Istorijat postupka i činjenično stanje:

1. Dana 21. avgusta 2007. godine, R. L. (u daljem tekstu: žalilac) podneo je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) u ime J. L.(njegov pokojni deda), kojim je tražio potvrđivanje prava vlasništva i ponovni posed na katastarskoj parceli br. 9/92,, 5. klase, šuma, na površini od 00.25.00 ha, koja se nalazi u selu Movljanje- opština Suva Reka (u daljem tekstu: potraživana imovina).
2. On tvrdi da je njegov pokojni deda vlasnik navedene imovine, koju su oduzeli nepoznata lica. Prema njegovim rečima, gubitak poseda se dogodio 11. juna 1999. godine, usled okolnosti iz 1998-99. Pored potvrđivanja prava vlasništva i ponovnog poseda, žalilac takođe traži nadoknadu za vreme kada nije bio u stanju da koristi potraživanu imovinu.
3. Radi potkrepljivanja svog zahteva, žalilac je podneo KAI sledeća dokumenta:
 - Posedovni list br. 81, koji je 14. novembra 1961. godine izdala Katastarska opština Suva Reka, u kome je potraživana imovina upisana na ime J.L,
 - Izvod rođenih br. 200 na ime žalioca, koji je 11. januara 1979. godine, izdala Kancelarija za civilnu registraciju, opština Suva Reka.
 - Izvod umrlih br. 73, N. L. (žaliočev otac) koji je 8. oktobra 2002. godine izdala Kancelarija za civilnu registraciju u opštini Lapovo, i koji ukazuje da je Nedeljko (sin J.L.) preminuo 8. oktobra 2002. godine;

- Izvod umrlih br. 203-1, koji je 18. januara 1982. godine izdala Kancelarija za civilnu registraciju, opština Suva Reka, koji ukazuje da je J. L. preminuo 12. marta 1976. godine.
 - Kupoprodajni ugovor zaključen 21. decembra 1958. godine, između Sh.G., u svojstvu prodavca i M. L. (otac J. L.), u svojstvu kupca potraživane imovine. Ugovor je legalizovan u Okružnom sudu u Suvoj Reci pod brojem OV No 331/58;
4. Izvršni sekretarijat KAI je izvršio obaveštenje o potraživanju imovini 1. jula 2010. godine, putem objavljanja zahteva u Listu za obaveštenje br. 3 KAI i biltenu UNHCR imovinske kancelarije. Glasnik i List su ostavljeni načelniku sela, koji je pristao da ih stavi na raspolaganje zainteresovanim stranama, kao i na ulazu i izlazu sela Mohlan. Iste publikacije su objavljene u opštini i u Opštinskog суду u regionu, u Katastarskoj kancelariji u Prizrenu, UNHCR, CPRK, EULEX, Ombudsman i ICO.
 5. U zakonskom roku od 30 dana, u skladu sa članom 10.2 Zakona br. 03/L-079, nijedna stranka nije izrazila interes da učestvuje u postupku u vezi sa imovinom, koja je predmet zahteva; stoga su se zahtevi smatrani neosporenim.
 6. Izvršni sekretarijat KPA negativno je verifikovao Ugovor o kupoprodaji OV br. 331/58 od 31. decembra 1958. koji služi kao pravni osnov za prenos predmetne imovine na ime porodice Jeftić.
 7. Što se tiče potraživane imovine, nije pronađena ni u katastarskoj opštini Suva Reka, niti u premeštenom katastru Kruševca. Službenici iz obe nadležne institucije potvrdili su da je Posedovni list 81 veoma star i da brojevi katastarskih parcela iz perioda 1961. godine nisu isti kao sada.
 8. Umesto Posedovnog lista br. 81, koji je žalilac podneo, Izvršni sekretarijat KAI je *ex officio* pronašao Posedovni list br. 104, u kome su navedene katastarska parcela br. 1091 i katastarska parcela br. 1092, na ime J.L.
 9. Izvršni sekretarijat je obavestio žalioca o nalazima vezanim za potraživanu imovinu. Priznao je da su 1970-ih bile neke izmene, vezane za broj katastarskih parcela koje potražuje, međutim, on nema nikakav dokument koji objašnjava hronološku istoriju izmena.
 10. Žaliocu je dostavljeno obaveštajno pismo, kojim se od njega traži da podnese dodatne dokumente kako bi potkrepio svoj zahtev, i obavešten je da, ukoliko ne dostavi zatražena dokumenta, Komisija može odbiti zahtev.

11. Žalilac je primio pismo 8. aprila 2014. godine (vidi stranu 171 spisa predmeta), ali nije odgovorio.
12. Dana 18. juna 2014. godine, Komisija je svojom odlukom KPCC/D/A/244/2014 odbila zahtev uz obrazloženje da podnositelj zahteva/žalilac nije dokazao vlasništvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom neposredno pre ili tokom sukoba 1998-1999.
13. Odluka KKIZ-a uručena je žaliocu 9. marta 2015. godine. On je uložio žalbu 3. aprila 2015. godine.

Navodi žalioca

14. Žalilac je osporio Odluku KKIZ-a, zato što je odluka zahvaćena nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i pogrešnom primenom materijalnog prava.
15. Žalilac tvrdi da u Odluci KKIZ-a nije jasno navedeno da li je zahtev odbačen ili odbijen. On dalje tvrdi da nije tačno da on nije dostavio dodatna dokumenta kako bi dokazao pravo vlasništva nad potraživanom imovinom, jer je predložio imena trojice svjedoka za saslušanje.
16. Pri kraju svoje žalbe, žalilac iznosi detaljni prikaz dokumenata koje je podneo kako bi potvrdio svoje vlasništvo.
17. Konačno, žalilac traži od Vrhovnog suda da potvrdi pravo vlasništva nad potraživanom imovinom u korist žalioca.

Pravno obrazloženje

Prihvatljivost žalbe

18. Žalba je podneta u zakonskom roku od 30 dana, utvrđenim Zakonom br. 03/L-079, član 12.1., te je stoga prihvatljiva.

Meritum žalbe

19. Međutim, žalba je neosnovana.
20. Shodno članu 3.1. Uredbe UNMIK-a 2006/50, podnositac zahteva ima pravo na nalog KKIZ-a za ponovni posed imovine, ako podnositac zahteva "dokaže" svoje pravo vlasništva ili pravo na korišćenje privatne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, i da takođe dokaže da on nije u mogućnosti da uživa to pravo zbog okolnosti koje su direktno povezane sa, ili su proistekle iz oružanog sukoba koji se desio na Kosovu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999.
21. Izvršni sekretarijat KAI je negativno verifikovao Ugovor o kupoprodaji OV br. 331/58 koji je žalilac podneo, kao i Posedovni list broj 81, izdat 14. novembra 1961. godine
22. Žalilac nije podneo dodatne dokaze, kako bi dokazao pravo vlasništva nad potraživanom imovinom, iako je Izvršni sekretarijat KAI tražio to od njega.
23. KKIZ zasniva svoju odluku o odbijanju žaliočevog zahteva, na činjenici da on nije podneo nijedan dokaz koji bi KAI mogla da verifikuje, da njegov deda, kao nosilac imovinskog prava uživa bilo kakvo pravo vlasništva nad imovinom, kao i da Izvršni sekretarijat nije mogao da prihvati takav dokaz *ex officio*.
24. U žalbi žalioca, izneti se isti navodi koje je izjavio pred KPCC. Nijedan novi dokaz nije dostavljen uz žalbu, već samo predlog Vrhovnom суду da zakaže ročište za saslušanje trojice svedoka koje je predložio.
25. Sud smatra da ročište koje je žalilac predložio, nije potrebno, zbog toga što su činjenice, okolnosti i njegovi navodi, dovoljni da služe kao osnov za donošenje zaslužne odluke.
26. Vrhovni sud nalazi da je KKIZ donela ispravnu i osnovanu odluku u toku postupka. Shodno tome, Vrhovni sud nalazi da nema povreda materijalnih prava ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
27. U svetlu navedenog, shodno članu 13.3. podstav (c) Zakona br. 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pouka o pravnom leku

Shodno članu 13.6. Zakona br. 03/L-079, ova presuda je konačna i ne može biti osporena putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Beshir Islami, predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Ragip Namani, sudija

Timo Eljas Torkko, zapisničar EULEX-a