

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-136/13

Priština,  
27. maj 2014. godine

U postupku:

**R.Q.S  
A.R.S  
R.Q.S**

Koje na osnovu punomoćja zastupa B.J  
Advokat

U daljem tekstu:

**Žalioci**

protiv

**N/A**

**Tuženik**

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Willem Brouwer, predsedavajući sudija, Dag Brathole i Emine Kaçiku, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/172/2012 od dana 24. oktobra 2012. godine (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 00902, u daljem tekstu odluka KIZK), nakon zasedanja održanog dana 27. maja 2014. godine, donosi sledeće

**PRESUDA:**

1. Odbija se žalba kao neosnovana;
2. Potvrđuje se odluka KIZK KPCC/D/A/172/2012 od dana 24. oktobra 2012. godine, u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 00902.

**Proceduralni i činjenični siže:**

Žalbeno veće prihvata sledeće činjenice ustanovljene od strane KIZK koje nisu osporene od strane stranaka ili drugačije dokazane kao netačne:

1. Dana 14. septembra 2006. godine, R.S je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao potvrđivanje njegovog imovinskog prava nad zemljišnom parcelom u Vitimirici, Peć, na mestu zvanom "Te Mulliri Rajkut", katastarski broj 679/1, u površini od 01.16.47 ha (u daljem tekstu: imovina).
2. Imovinski zahtev je pravilno obavešten dana 30. maja 2008. godine, postavljanjem znaka na imovni.
3. KIZK je odlučila da se imovinski zahtev treba odbaciti kao neprihvatljiv pošto gubitak imovine nije povezan sa oružanim sukobom koji se dogodio na Kosovu u vremenskom periodu od 27. februara 1998. do 20. juna 1999. godine.
4. Dana 15. maja 2013. godine, odluka je uručena R.S.
5. Žalilac je dana 04. juna 2013. godine uložio žalbu na odluku KIZK pred KAI, što znači unutar vremenskog roka od 30. dana predviđenog članom 12.1. UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu (u daljem tekstu; UNMIK Uredba).
6. Q.S.V je bio zakonski vlasnik imovine, te je izgubio posed nad istom u 1946. godini pošto je Federalna Vlade Jugoslavije konfiskovala imovinu.
7. Na osnovu sertifikata izdatog od strane Skupštine opštine, Odeljenja za katastar i geodeziju Peći, od dana 11. septembra 2000. godine, br. 01-3/86, imovina je bila upisana na ime B.B.D iz Vitimirice. Na osnovu posedovnog lista br. 490, od dana 26. avgusta 2008. godine, imovina je upisana na ime K.S.C.
8. Žalioci su takođe podneli tužbu povodom imovine u Opštinskom sudu u Istoku, dana 31. jula 2007. godine. Ovaj sud je rešenjem (br.151/07) od dana 03. jula 2008. godine, proglasilo sebe nenadležnim u ovom pitanju.

9. Očividno, još jedna tužba je podneta pred Osnovnim sudom u Peći, na osnovu tužbenog zahteva od dana 08. aprila 2013. godine za određivanje privremene mere i zahtev za zakazivanje glavnog saslušanja u predmetu br. 517/08.

**Navodi stranaka:**

10. Žalioци, potomci i navodni naslednici Q.S.V traže potvrđivanje njihovog svojinskog prava nad imovinom pošto je posed i korišćenje oduzeto od strane trećih strana. Kako bi napali odluku KIZK, žalioци su izjavili da je odluka KIZK doneta na osnovu:
- Bitne povrede proceduralnog prava;
  - Pogrešne primene odredbi materijalnog prava;
  - Nepotpunog i pogrešnog utvrđivanja činjeničnog stanja ignorisanjem pravnih dokaza i ne ocenjivanjem materijalnih dokaza u vezi spisa predmeta, u korist podnosioca zahteva/žalioca.
11. Žalioци, prema tome, zahtevaju:
- Da se žalba prihvati kao osnovana;
  - Da se poništi odluka KIZK i predmet vrati u KAI na ponovno razmatranje;
  - Da tužene strane napuste i uruče imovinu;
  - Da tužene strane plate žalioциma iznos od € 650 za troškove postupka;
  - Da se naloži privremena mera kako bi se sprečile tužene strane da promene upravno ili činjenični stanje.

**Pravno obrazloženje:**

*Prihvatljivost žalbe*

12. Žalba je prihvatljiva.

*Nadležnost*

13. Vrhovni sud je nadležan.

*Zasnovanost*

14. Pošto je KIZK odbacila zahtev žalioca jer isti ne spada u okviru nadležnosti KIZK, pitanje koje Vrhovni sud treba odgovoriti je da li je KIZK bila nadležna ili nije.
15. Nadležnost KIZK je predviđena u članu 3.1. UNMIK Uredbe br. 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, koji glasi da je KIZK nadležna da reši “*sledeće kategorije zahteva povezanih*

*sa sukobom koji uključuju okolnosti koje su direktno povezane da, ili su proistekle iz oružanog sukoba koji se desio između 27. februara 1998. godine i 27. juna 1999. godine:*

*Vlasnička potraživanja u odnosu na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, i*

*Zabteve koji obuhvataju prava na korišćenje privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu,*

*Kada podnosilac zahteva trenutno nije u stanju da koristi ta imovinska prava.”*

16. Nesporno je to, a niti nema sumnje, da je imovina bila konfiskovana od strane Federalne Jugoslovenske Vlade u 1946. godini. Od tada, bivši vlasnik i, posle njega, njega njegovi naslednici nisu bili u stanju da uživaju njihova svojinska prava. Prema tome, Vrhovni sud smatra da uslov “povezan sa sukobom” nije ispunjen u ovom predmetu.
17. Ove okolnosti su posledice zbog kojih KIZK nije nadležna nad ovim pitanjem.
18. U delu žalbe u kojem žalioци tvrde da postoji povreda UNMIK Uredbe 2000/60 od dana 30. oktobra 2000. godine, preciznije člana 2. i člana 3. povodom gubitka imovine kao rezultat diskriminacije, Vrhovni sud neće podržati žalbu ni u ovom aspektu.
19. Pošto imovina nije izgubljena u periodu između 23. marta 1989. godine i 24. marta 1999. godine, ova uredba nije u primeni.

*Zaključak*

20. Ovo dovodi do zaključka Vrhovnog suda da je KIZK donela pravednu odluku iz pravog razloga.

**Pravni savet:**

21. U smislu člana 13.6. UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Willem Brouwer, EULEX predsedavajući sudija**

**Emine Kaqiku, sudija**

**Dag Brathole, EULEX sudija**

**Urs Nufer, EULEX zapisničar**