

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-276/13

Priština

09. june 2015. godine

U postupku:

O. A.

Mitrovica

Žalilac

protiv

N/A

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Roland Bruin, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/ R/199/2013 od dana 18. aprila 2013. godine (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA00447), nakon zasedanja održanog dana 09. juna 2015. godine, donosi sledeće

PRESUDA:

1. Odbija se kao neosnovana žalba O. A. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/ R/199/2013 od dana 18. aprila 2013. godine (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA00447).
2. Potvrđuje se odluka KPCC/D/C/ R/199/2013 od dana 18. aprila 2013. godine (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA00447).

Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 28. februara 2007. godine, O. A. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) podneo je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživao potvrđivanje su-vlasničkog prava nad imovinom koja se nalazi u Mitrovici. Podnosilac zahteva nije naglasio broj parcele koja je predmet imovinskog zahteva ali iz dostavljene dokumentacije i istraživanja KAI proizlazi da je imovina deo parcele br. 19 u Katastarskoj zoni Mitrovica. Glavni deo imovine koristi Osnovna škola "Sveti Sava". Osporeni deo imovine je stambena kuća u površini od 71 m² i dvorište u površini od 00.04.05 ha. Podnosilac zahteva je izjavio da je izgubio posed nad imovinom dana 13. maja 1999. godine, te i da je istu nezakonito zauzela Osnovna škola "Sveti Sava". Što više, podnosilac zahteva je potvrdio da je podneo tužbu pred Opštinskim sudom u Mitrovici povodom istog pitanja.

2. A. je *inter alia* sledeće priložio imovinskom zahtevu:

- Presuda GZ.138/2006 od dana 09. novembra 2007. godine, izdata od strane Okružnog suda u Mitrovici kojom je ustanovljeno da su podnosilac zahteva i njegova sestra su-vlasnici imovine u zahtevu na ½ jednakih delova kao naslednici njihovog oca, A. A., te je s toga, Opština Mitrovica obavezna da prizna su-vlasničko pravo i

dozvoli upis u katastarskim upisima. U obrazloženju presude je navedeno da je u 1960. godine pokojni otac podnosioca zahteva stekao imovinu u zahtevu kao poklon od K. M; te i da je izgradio kuću i živeo u istoj sa svojom porodicom do 1999. godine kada je kuća koja je predmet imovinskog zahteva spaljena usled oružanog sukoba; i da se porodica raselila u Novi Pazar. Na imovini na kojoj se nalazila porodična kuća izgrađena je gimnazija. (Tužba po kojoj je doneta navedena presuda podneta je pred Opštinskim sudom u Mitrovicu u 2004. godini).

- Katastarska odluka 516/2010 od dana 04. maja 2012. godine, doneta od strane Katastarske opštine Mitrovica kojom je zahtev podnosioca zahteva povodom deobe i upisa su-vlasničkog prava nad imovinom u zahtevu prihvaćen te je podnosilac zahtev upisan kao su-vlasnik u Katastarskim knjigama na osnovu izreke presude C.No.463/2004 i presude GZ.138/2006.

3. Izvršni sekretarijat KAI je ustanovio da je podnosilac zahteva podneo zahtev za istu imovnu pred Komisijom za rešavanje stambenih i imovinskih zahteva (KRSIZ) kojim je potraživao ponovni posed.
4. Grupnom odlukom HPCC/D/163/2004/C izdatom dana 09. decembra 2004. godine, Komisija za rešavanje stambenih i imovinskih zahteva je donela nalog za ponovni posed. Paragraf 6 Grupne odluke naglašava da nalog jedino rešava pitanje deklarativne donete odluke. Ista ne rešava nijedno drugo zakonsko pravo osim zakonskog prava, pitanja ili spora u vezi imovine u zahtevu.
5. Dana 11. maja 2011. godine, KAI Ekpa za obaveštenje je otišla na imovinu i postavili znak koji je obaveštavao imovinski zahtev. U izveštaju o obaveštenju, Ekpa KAI je primetila da je imovina bašta i deo sportske sale koju je zauzela Osnovna škola "Sveti Sava". Direktor škole nije prihvatio da učestvuje u postupku pred KAI. Pošto nije bilo obaveštenja o učesću imovinski zahtev je ostao kao nesporan.
6. Na osnovu izveštaja o verifikaciji od dana 01. februara 2013. godine, nađeno je da je imovina upisana na ime podnosioca zahteva kao su-vlasnika $\frac{1}{2}$ idealnog dela. Kancelarija za geodeziju, katastar i nepokretnu imovinu Opštine Mitrovica, je putem pismenog

odgovora pod referentnim brojem 15-031-971/13 od dana 24. januara 2013. godine, potvrdila da je parcela br. 19 do 2012. godine bila upisana na Skupštine opštine Mitrovica, dok je na osnovu presude GZ.138/06, od dana 09. novembra 2007. godine, parcela podeljena i stvorene su nove parcele; parcela 19/1, koja je upisana na ime Opštine, i parcela 19/2 koja je upisana na ime O. A. i E. Š.

7. Dana 18. aprila 2013. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) se odlukom KPCC/D/R/2013, odnosila na prethodno rešavanje KRSIP i odbila imovinski zahtev kao *res judicata* gde je izjavila da Izvršni sekretarijat KAI poseduje materijalne dokaze kako dostavljene od strane podnosioca zahteva tako pribavljene *ex officio* da je imovinski zahtev prethodno razmotren i rešen pravosnažnom administrativnom ili sudskom odlukom.
8. Dana 12. avgusta 2013. godine, Odluka je uručena O. A. On je pred Vrhovnim sudom uložio žalbu dana 03. septembra 2013. godine (u daljem tekstu: žalilac).

Navodi žalioaca:

9. Žalilac navodi da živi u teškim finansijskim uslovima u kući pod kirijom, te prema tome, traži od Vrhovnog suda da izgradi kuću za njega i njegovu porodicu. A. žalbom daje detaljnu prezentaciju dokumentacije koju je podneo kako bi potvrdio svoje su-vlasničko pravi.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe:

10. Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30. dana, predviđenom u članu 12.1 Zakona br. 03/L-079.

Zasnovanost žalbe:

11. Nakon pregleda spisa predmeta i navoda žalioaca, u smislu člana 194. ZPP, Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.
12. U konkretnom slučaju, iz spisa predmeta je ustanovljeno da je žalilac pred Komisijom za rešavanje stambenih i imovinskih zahteva (KRSIZ) tražio ponovni posed kuće koja je uništena tokom oružanog sukoba. KRSIZ je grupnom odlukom HPCC/D/163/2004/C donela nalog za ponovni posed gde je naglasila da nalog jedino rešava pitanje prava deklarativne donete odluke; međutim nije rešila bilo koje drugo zakonsko pravo, pitanje ili spor u vezi imovine u zahtevu. Pitanje *res judicata* se može podići u vezi sa prethodnom odluko KRSIZ gde je ista prethodno rešila imovinsko pravo svojine u imovinskom zahtevu i jedino se primenjuje na isto, ili suštinski iste, činjenice. Ovde nije slučaj kao u odluci KRSIZ. Drugačije od KIZK, Vrhovni sud se ne oslanja na prethodnu odluku KRSIZ u odnosu na zasnovanost trenutnog svojinskog zahteva.
13. Međutim, žalilac je tokom podnošenja imovinskog zahteva u KAI naglasio da je već podneo tužbu u Opštinskom sudu u Mitrovici koja je završena presudom Okružnog suda u vezi istog pitanja. On je predstavio presudu G. Z. 138/2006 od dana 09. novembra 2007. godine, izdatu od strane Okružnog suda u Mitrovici, koja je prethodno rešila isto pitanje na osnovu zasnovanosti. Šta je još važnije, žalilac je imao pravo su-vlasništva (1/2 idealnog dela) nad parcelom br. 19 upisanom u katastru sa podelom parcele na dva dela kao parcele pod brojevima 19/1 i 19/2. Navedena odluka je izvršena i obavljene su potrebne izmene u katastru u odnosu na svojinu. Parcela br. 19/2 je trenutno upisana na podnosioca zahteva na osnovu navedene presude.
14. U smislu člana 11.4 (c) Zakona br. 03/L-079 KIZK odbacuje imovinski zahtev koji je prethodno razmotren i odlučan pravosnažnom sudskom odlukom. Prema tome, Vrhovni sud primećuje da se imovinski zahtev odbacuje ako *res judicata* ne zbog odluke KRSIZ kao što KIZK navodi, već zbog presude G. Z. 138/2006 od dana 09. novembra 2007. godine izdate od strane Okružnog suda u Mitrovici koja je već izvršena (vidi paragrafe 6 i 13).
15. Prema tome, ožalbena odluka se ne sastoji od bitne povrede ili pogrešne primene materijalnog ili proceduralnog prava.

16.U odnosu na zahtev žalioaca da mu se izgradi kuća, Žalbeno veće Vrhovnog suda Kosova nije nadležno po tim zahtevima. Prema tome, ovaj zahtev se odbacuje.

17.Na osnovu gore navedenog i u smislu odredbe člana 13. stav 3 Zakona br. 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravni savet:

18.U smislu člana 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija

Willem Brouwer, EULEX sudija

Rolandus Bruin, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX registrar