

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-057/2013

Priština, 21. oktobar 2013. godine

U postupku:

**I.U**

*Žalilac/Tužena strana*

**Protiv**

**B.M**

*Podnosilac zahteva/Tuženik*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova (u daljem tekstu: Žalbeno veće) u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija, Willem Brouwer i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/127/2011 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA15129), od dana 26. oktobra, nakon zasedanja održanog dana 21. oktobra 2013. godine, donosi sledeće

**PRESUDA:**

1. Žalba se odbija kao neosnovana;

2. **Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/127/2011, od dana 26. oktobra 2011. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisan pod brojem KPA15129;**
3. **Troškove postupka određene u iznosu od € 130 (sto trideset evra) će snositi I.U te isti trebaju biti plaćeni Kosovskom budžetu u vremenskom roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema presude pod pretnjom prisilnog izvršenja.**

**1. Proceduralni istorijat:**

- 1.1. Dana 05. septembra 2006. godine, tuženik je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživala potvrđivanje njenog imovinskog prava nad 1/15 idealnog dela katastarske parcele 885, u površini od 0 90 07 ha (u daljem tekstu: parcela) na osnovu posedovnog lista br. 171 Katastarske Opštine Babin Most.
- 1.2. KIZK je prihvatila zahtev i potvrdila imovinsko pravo tuženika.
- 1.3. Parcelu koristi I.U.
- 1.4. Dana 11. februara 2013. godine odluka je uručena I.U.
- 1.5. I.U je uložio žalbu na odluku KIZK u KAI dana 11. februara 2013. godine.
- 1.6. Prevedena verzija žalbe je uručena B.M, koja nije odgovorila na istu.

**2. Činjenični istorijat:**

Vrhovni sud uzima kao činjenice dole navedena pitanja, koja su ustanovljena od strane KIZK te nisu osporene od strane stranaka ili dokazane kao pogrešne:

- 2.1. Ostavinskim rešenjem br. 14/96 Opštinskog suda u Prištini, od dana 14. februara 1996. godine, ustanovljena je ostavština M.M. M.M je pokojni suprug B.M.
- 2.2. Gore navedenim ostavinskim rešenjem je ustanovljeno da se imovina sastojala od svojinskog prava nad 1/5 parcele. Dalje, da je B.M nasledila 2/3 idealnog dela, dok bi njen sin, N.M nasledio 1/3 idealnog dela, što čini B.M vlasnikom 2/15, a njenog sina 1/15 su-vlasništva nad parcelom.

2.3. Ostavinsko rešenje se odnosi na delimični posedovni list katastarske zone Babin Most, br. 72602001, u kome su 2/15 parcele pripisane na ime B.M. Pored B.M, sledeća lica su listirana kao suvlasnici parcele: A.M, D.M, M.M2 i M.M3.

2.4. I.U potražuje potvrđivanje njegovog svojinskog prava nad imovinom pošto je posed i korišćenje nad ovom imovinom dat B.M.

### **3. Pravno obrazloženje:**

#### *Nadležnost*

3.1. U smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, Kosovska agencija za imovinu je nadležna da primi i registruje, a preko Komisije za imovinske zahteve Kosova rešava, uz postojanje prava na podnošenje žalbe Vrhovnom sudu Kosova, svojinske zahteve koji se odnose na privatnu imovinu, uključujući i poljoprivrednu i komercijalnu imovinu i zahtevi u vezi prava korišćenja koja se odnose na privatnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu koje spadaju u kategoriju zahteva koji su povezani sa sukobom i uključuju okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

3.2. U svom imovinskom zahtevu, B.M je izjavila da je napustila parcelu zbog okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine. Izjava B.M nije osporena u prvostepenom postupku niti u žalbi i sam predmet ne daje indikacije da ova izjava može biti lažna. Prema tome, Sud nalazi da ovaj predmet spada u okviru nadležnosti Suda.

#### *Prihvatljivost*

3.3. Dana 11. februara 2013. godine odluka je uručena Ismetu Uka. Dana 11. februara 2013. godine, I.U je uložio žalbu na odluku KIZK, što znači unutar 30. dana predviđenih članom 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079 o rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu.

3.4. Prema tome, I.U je prihvatljiv u njegovoj žalbi.

#### *Zasnovanost*

3.5. I.U je u njegovoj žalbi osporio odluku KIZK na zakonsku svojinu B.M nad parcelom. Pošto I.U izjavljuje da je on zakonski vlasnik parcele, on treba dokazati ovu izjavu. I.U navodi da je kupio parcelu pre 29. godina od supruga B.M, M.M, te da su oni, njen suprug i B.M primili isplatu.

3.6. Kao dokaz I.U je podneo geodetski izveštaj od dana 08. marta 2010. godine (u daljem tekstu: geodetsko veštačenje) obavljen od strane geodetskog veštaka A.A, određenog od strane Opštinskog suda u Prištini (rešenje C.br.425/09). Geodetsko veštačenje je prividno započeto od strane B.M2 i suprotstavljeno od strane D.M i M.M2 iz Babinog Mosta. Ovo geodetsko veštačenje je, na osnovu sadržaja, bilo namenjeno da odredi deo katastarske parcele br. 885 kao imovinu B.M2.

3.7. Geodetsko veštačenje je navelo sledeće::

*(...)”katastarska parcela br. 885, plan i skica 5/13 na mestu zvanom „između ulica“, po kulturi njiva II klase, u površini od  $S=0.90.07ha$ , privatna imovina na osnovu sertifikata o pravima nad nepokretnom imovinom br. 171 je upisana kao su-vlasništvo na 3/16 M.A; 2/5 M.B (P.); 3/15 M.D; 3/15 Mišić Milorada; 3/15 M.M2 i 1/15 M.N (M.) iz P. (...) Ostavština (...) kao deo parcele 885 (...) koju je koristio predlagač graničila se sa ovim vlasnicima (...).*

3.8. Citirani izveštaj geodetskog veštačenja pod tačkom 3.7 se ne može smatrati kao dokaz da je I.U imao imovinsko pravo nad parcelom. Isti jedino ustanovljava imovinu B.M2 naglašavanjem granica iste. Parcela je opisana kao deo koji se graniči sa imovinom B.M2. U stvari, izveštaj geodetskog veštaka potvrđuje da je 2/15 parcele u vlasništvu B.M.

3.9. Dalje, u delu u kome je naveden deo parcele 885, izveštaj geodetskog veštaka glasi sledeće: *“na istoku od tačke 7 pa sve do tačke 27 u dužini od 25. 94 se graniči sa delovima katastarske parcele br. 885 koju koristi I.U ” (...)* dok preostali deo katastarske parcele 885 (...) u površini od  $S=0.60.07ha$  koju je koristio I.U se graniče sa ovim vlasnicima te katastarske parcele na osnovu katastarskog plana i činjeničnog stanja su sledeće (...).“

3.10. Ovaj citat navodi da I.U koristi deo parcele, i granice navedene u paragrafu 3.7. u stvari pokazuju da je parcela svojina B.M i ostalih članova porodice M..

3.11. Prema tome, Sud zaključuje da izveštaj geodetskog veštaka sam po sebi ne dokazuje da je I.U zakonski vlasnik 2/15 idealnog dela sporne parcele 885.

3.12. Kao dodatni dokaz, I.U je podneo izjavu M.M2, Milanovog brata, koja izjavljuje da je I.U kupio parcelu 855 pre 30. godina.

3.13. Sud smatra da ova jedina izjava nije dovoljna kako bi se dokazalo da je I.U kupio parcelu. Sud uzima u obzir da izjava nije podržana bilo kakvim pismenim dokazom. Nema ugovora niti upisa u javnim registrima koji dokazuje kupoprodaju. I.U opštepoznato izjavljuje da B.M ne govori istinu te i da treba postojati ugovor na navodnu kupoprodaju ali on nije proizveo taj dokumenat niti je dao bilo koji dokaz na njegove navode prema tuženiku.

3.14. Gore navedene činjenice i obrazloženje dovode do zaključka Suda da I.U nije dostavio dovoljno dokaza kako bi dokazao njegovu izjavu. Prema tome, njegova žalba je neosnovana i odluka doneta od strane KIZK je potvrđena.

#### **Troškovi postupka:**

U smislu člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom.

Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom.

Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Dakle, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Sudska tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 AN 2008/2): € 30
- Sudska tarifa za donošenje presude (član 10.21, 10.12 i 10.1 AN 2008/2), uzimajući u obzir da se vrednost prava korišćenja nad imovinom u zahtevu može oceniti kao € 10.000 (član 30, pod-stav 2 Zakona o sudskim taksama): € 100 (€ 50 + 0,5% of € 10.000 do maksimum € 500)

Sudske troškove u iznosu od € 130 će snositi I.U jer je isti izgubio slučaj.

U smislu člana 45.1 Zakona o sudskim taksama, završni rok za uplatu iste je 15. dana. Član 47. stav 3. predviđa da u slučaju da stranka ne plati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, ista će trebati da plati novčanu kaznu u iznosu od 50% od iznosa kazne. U slučaju da stranka ne isplati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, sprovedeće se prisilno izvršenje.

**Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je završna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija**

**Willem Brouwer, EULEX sudija**

**Sylejman Nuredini, sudija**

**Urs Nufer, EULEX zapisničar**