

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I PËR APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-066/13**

**Priština,**

**1. oktobar 2013. godine**

**U postupku:**

**S.Đ**

*Podnosilac zahteva/Žalilac*

Protiv

**Z.U**

*Tužena strana/Tuženik*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/149/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 35303), od dana 19. aprila 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 01. oktobra 2013. godine, donosi sledeće:

## PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba S.Đ.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/149/2012, od dana 19. aprila 2012. godine, u delu koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem KPA 35303.
3. Žalilac će snositi troškove postupka određene u iznosu od € 60 (šezdeset) te isti trebaju biti plaćeni Kosovskom budžetu u vremenskom roku od 60. (šezdeset) dana od dana prijema presude pod pretnjom prisilnog izvršenja.

### Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 19. aprila 2007. godine, S.Đ. je podnela imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) u svojstvu člana domaćinstva kojim je potraživala ponovni posed parcele koja se nalazi u Dečane na mestu zvanom Donji Ratis, parcela br. 46, u površini od 4 ha, 81 ar i 55 m<sup>2</sup>. Ona je tvrdila da je njen pokojni otac S.Ć., koji je preminuo u 2006. godini, bio suvlasnik 1/3 idealnog dela parcele. Ona je navela da je Z.U. zauzeo imovinu koji je posekao šumu i preobrazio parcelu u poljoprivredno zemljište. Ona je potraživala odštetu naknade i ponovni posed.

U podršci svom zahtevu podnosilac zahteva je dostavio KAI sledeća dokumenat:

- Posedovni list br. 72 (ili 172, nečitko), izdat od strane Kancelarije za geodeziju u Dečanima dana 09. februara 1967. godine;
- Kopija sertifikata br. 07-952/342 izdatog od strane Skupštine opštine Dečane, od dana 06. marta 1978. godine;
- Ostavinsko rešenje doneto od strane Opštinskog suda u Kraljevu dana 19. jula 2006. godine, koji navodi da je Stanka Cerковиć (ne kao Ćulafić) jedan od naslednika Stanislava Ćulafića na 1/5 idealnog dela;
- Izvod iz matične knjige venčanih S. Ć. i V.Đ;
- Izvod iz matične knjige umrlih S.Ć., od dana 08. oktobra 2008. godine;
- Podaci o porezu od 06. marta 1978. godine.

KAI je pozitivno verifikovala dokumentat koja su podržavala vezu podnosioca zahteva sa navodnim nosiocem imovinskog prava.

Izveštaj o obaveštenju od 05. novembra 2010. godine, odražava prirodu zemljišta kao šumu zauzetu od strane Z. U.. Z.U, tvrdeći da ima zakonsko pravo nad imovinom, odbio je da potpiše obrazac o učešće u postupku.

Na osnovu KAI izveštaja o verifikaciji od dana 21. jula 2011. godine, nakon obavljanja avionskog snimka, parcela br. 46 je promenila broj na parcelu br. 126 i upisana je u posedovnom listu broj 50, na ime Ć.(M.) N.. Takođe je primećeno da je prezime vlasnika pogrešno napisano kao Sh. koje treba biti Ć..

Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva povodom nalaza da je navodna parcela upisana na ime N.Ć. Na osnovu dodatka izveštaja o procesuiranju zahteva za KIZK od dana 23. marta 2012. godine, podnosilac zahteva je izjavio da je N.Ć. njen stric koji je u katastru upisao čitavu parcelu na njegovo ime, budući da je bio porodični spor nad imovinom u zahtevu. Ona se ne seća kada je obavljena ova promena ili da li je njen otac prodao imovinu njenom stricu; međutim, ona je potvrdila da su se te promene dogodilo ranije jer je ona napustila Kosovo zajedno sa njenom porodicom u 1982. godini. Ona je takođe potvrdila da nije izgubila posed nad parcelom u 1999. godini te i da nije imala nijedan drugi dokumentat koji bi mogla dostaviti u vezi imovine.

Dana 19. aprila 2012. godine, KIZK je svojom odlukom KPCC/D/A/149/2012 odbacila zahtev zbog nedostatka nadležnosti. KIZK je izjavila da je podnosilac zahteva dostavio posedovni list br. 172 (ili 72- nečitko u kopiji posedovnog lista) iz 1967. godine; međutim Izvršni sekretarijat je *ex officio* našao da parcela u zahtevu ne samo da je zamenila broj već i da je ista upisana na ime strica podnosioca zahteva. KIZK se pouzdala na činjenicu da je podnosilac zahteva potvrdio da je postojao dugotrajni porodični spor nad parcelom i da je ona napustila Kosovo u 1982. godini te i da je potom njen stric upisao sve parcele na njegovo ime. Komisija je zaključila da gubitak poseda podnosioca zahteva rezultat porodičnog spora, te prema tome odlučeno je da zahtev ne spada u okviru njene nadležnosti. KIZK je dalje primetila da je tužena strana (Zymer Ukshini), koja je početno tvrdila zakonsko pravo nad parcelama, objasnila da ne koristi više imovinu u zahtevu te i da su deca strica podnosioca zahteva prodala istu jednom njegovih od komšija.

Dana 04. decembra 2012. godine, odluka je uručena podnosiocu zahteva. Dana 04. januara 2013. godine, ona je uložila žalbu. Ona je zatražila da se donese nova odluka te i da ona bude izuzeta od

plaćanja poreza pošto ne prima lične dohotke i boluje od hronične bolesti. Ona nije dostavila nijedan dokument koji bi podržao njen zahtev za izuzeće plaćanja troškova.

Dana 24. aprila 2013. godine odluka je uručena Z.U.. Z. L. (Izvršni sekretarijat se odnosi na njega kao na sina U.) je dana 07. maja 2013. godine odgovorio na žalbu, gde je izjavio da ne zna ništa o imovini te i da nije ništa kupio od ovih ljudi koji su uputili pitanje protiv njega. On je dalje izjavio da ne želi da bude pozvan povodom ovog predmeta.

**Pravno obrazloženje:**

Žalba je blagovremena. Ista je prihvatljiva ali je neosnovana.

Vrhovni sud se slaže sa nalazima KIZK da zahtev spada van okvira nadležnosti KIZK.

Ovo iz razloga što u smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe zamenjene Zakonom br. 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog Komisije za ponovni posed imovine ako podnosilac zahteva ne samo dokaže svojinu nad privatnom nepokretnom imovinom već takođe dokaže da on ili ona nije u stanju da uživa to imovinsko pravo iz razloga okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

U kontekstu ustanovljenih činjenica, posed imovine je izgubljen zbog dugotrajnog porodičnog spora koji se dogodio pre sukoba, kao što izjavljuje podnosilac zahteva. Podnosilac zahteva, kao jedan od naslednika S.Ć. potražuje 1/5 idealnog dela njenog oca parcele u zahtevu (navodno ukupno 1/3 celokupne parcele kao jedan od suvlasnika). Ona je napustila Kosovo u 1982. godini i potvrdila da nije izgubila posed u 1999. godini. Očigledno se vidi iz dokumenata i izjava u spisu predmeta KAI da je spor povodom toga ko ima pravo da upiše imovinu u predmetu započeo dugo pre erupcije oružanog sukoba u 1998/1999. godini. Spor nije započeo a niti podstaknut ratom. Isti direktno proističe iz svojinskog spora između članova porodice Ć. te nema aspekte zahteva koji je povezan sa sukobom. Prema tome, zahtev spada van nadležnosti KAI i KIZK. Zaključak KIZK kojim je odbačen zahtev zbog nedostatka nadležnosti je tačan.

Prema tome, u smislu člana 13.3 c) of UNMIK Uredbe zamenjene Zakonom br. 03/L-079 žalba se treba odbiti kao neosnovana i potvrditi odluka KIZK u delu koji se odnosi na predmet koji treba biti rešen ovom presudom (KPA 35303).

### **Troškovi postupka:**

Na osnovu dodatka III, člana 8.4 Administrativnog naređenja (AN) 2007/5 zamenjenog Zakonom br. 03/L-079, stranke su oslobođene plaćanja troškova u postupku pred Izvršnim sekretarijatom i Komisijom. Međutim, isti izuzeci nisu predviđeni u postupcima pred Vrhovnim sudom. Prema tome, standardna tarifa sudske takse je predviđena Zakonom o sudskim taksama (službeni list SAPK-3. oktobar 1987. godine) i AN 2008/02 Sudskog saveta Kosovo o Ujedinjenju sudskih taksi koji su u primeni u postupcima pred Žalbenim većem.

Prema tome, sledeće sudske takse se odnose na ovoj žalbeni postupak:

- Sudska tarifa za ulaganje žalbe (član 10.11 AN 2008/2): € 30
- Sudska tarifa za donošenje presude (10.21, 10.15 i 10.1 AN 2008/2): € 30

Žalilac će snositi troškove postupka pošto je isti izgubio predmet. Žalilac nije dostavio nijedan dodatni dokumenat koji bi podržao njenu izjavu za nedostatak finansijskih sredstava. U smislu člana 45.1 Zakona o sudskim taksama, završni rok za uplatu iste je 15. (petnaest) dana. Član 47. stav 3. predviđa da u slučaju da stranka ne plati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, ista će trebati da plati novčanu kaznu u iznosu od 50% od iznosa kazne. U slučaju da stranka ne isplati sudsku taksu u određenom vremenskom roku, sprovedeće se prisilno izvršenje.

### **Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva i ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Podnosilac zahteva zahtevati rešenje povodom parcele u predmetu pred nadležnim osnovnim sudom.

**Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija**      **Sylejman Nuredini, sudija**

**Esmā Erterzi, EULEX sudija**

**Urs Nufer, EULEX zapisničar**