

APELACIONI SUD

Predmet: AC.nr.1469/2012

Datum: 2. avgust 2013. god.

APELACIONI SUD u drugom stepenu u veću sastavljenom od EULEX sudija parničara ROSITZE BUZOVE, kao predsedavajućeg sudije, sudije MEDIHE JUSUFI i sudije NENADA LAZIĆA, kao članova veća,

u parnici tužioca RSM iz Podujeva protiv tužene OPŠTINE Podujevo radi utvrđivanja vlasništva nad stanom u vrednosti spora od 12 500 evra;

Nakon što je primio žalbu koju je izjavila OPŠTINA Podujevo, tužena u prvom stepenu i tužilac u drugostepenom postupku, i žalbu CS koji je ranije živeo u Podujevu, a sada sa boravištem u Kuršumliji, Srbija, protiv presude C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god.;

nakon većanja i glasanja na zatvorenoj sednici veća održanoj u skladu sa članom 190. stav 1. prva hipoteza Zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku (Službeni glasnik br.38/08) izmenjen i dopunjen Zakonom br 04/L-118 (Službeni glasnik br. 28/12) (u daljem tekstu "ZPP") 2. avgusta 2013. god.;

Ovim putem u skladu sa članom 195. stav 1. tačka a), članom 196 u vezi sa članom 186, stav 3. ZPP donosi sledeće

REŠENJE

I. Žalba tužene OPŠTINA PODUJEVO na presudu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. se **ODBACUJE** kao **NEDOPUSTIVA** zbog njenog povlačenja.

II. Žalba CS na presudu C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. se **ODBACUJE** kao **NEDOPUSTIVA**, jer je podneta od strane neovlašćenog lica i bez pravnog interesa.

OBRAZLOŽENJE

I. ISTORIJAT POSTUPKA

1. Dana 3. novembra 2008. god. tužilac RSM iz Podujeva je protiv tužene OPŠTINE Podujevo podneo tužbu Opštinskom sudu u Podujevu tvrdeći da mu je kao radniku Opštinskog suda u Podujevo od januara 1971. god. do jula 1990. god. (Uverenje br. 03-726, od 7. oktobra 2008. god.) dodeljen stan koji se nalazi u

Podujevu, "Zahir Pajaziti" Ulica br. 20, zgrada P+5/7, sprat II, ulaz 2, koji se sastoji od 2 sobe, 1 kuhinje, 1 kupatila, 1 toaleta, 1 predvorje, 1 hodnika i 1 podruma odlukom br. 04-360-1397, od 9. oktobra 1987. god. izdate u njegovo ime i potpisanim ugovorom o korišćenju br. 282, od 3. novembra 1987. god. S obzirom da u 1993. god. tužilac nije bio u mogućnosti da privatizuje stan, jer ga Srbi diskriminatorno nisu preneli njemu, on tužbom polaže pravo na privatizaciju stana i priznavanje njegovog vlasništva nad stanom. U *petitumu* tužilac od suda traži da utvrdi da je on vlasnik gore navedenog stana i da obaveže Direkciju za katastar, geodeziju i imovinu - Podujevo da upiše stan na njegovo ime.

2. U prilogu tužbe se nalazilo Uverenje br. 03-726 izdate 7. oktobra 2008. god. izdato od strane Direkcije za administraciju i ljudske resurse Opštine Podujevo, kojim se utvrđuje da je RSM bio zaposlen pri Skupštini opštini Podujevo od 1970. god. do jula 1971. god. Uz tužbu je takođe bila priložena odluka br. 04-360-1397 koja je izdata od strane Sekretara za privredu - Skupština opština Podujevo dana 9. oktobra 1987. god. na osnovu člana 32 Zakona o stanovanju (Službeni glasnik SAPK br.11/1983 i 42/1986), člana 202 Zakona o opštem upravnom postupku (Službeni glasnik SFRJ br.32/78) i člana 232 Statuta Opštine, o dodeljivanju RSM dvosobnog stana br. 20, sprat 2, ulaz 2, sa površinom od 52.51 m², ul. "APJ" zgrada P+5/7, Podujevo. Konačno, u prilogu tužbe je takođe bio ugovor o korišćenju br. 282, od 3. novembra 1987. god. potpisan na osnovu člana 37. Zakona o stanovanju između SIZ-Direkcije za stanovanje - Podujevo, kao davaoca stana i RSM, kao nosioca stanarskog prava.

3. Tužba je upisana za rešavanja u predmetu C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu. U prvostepenom postupku nije održano pripremno ročište prema članu 401 ZPP. Glavni pretres je održan u jednoj sednici na dan 2. februara 2009. god. uz učešće RSM kao tužioca lično i OPŠTINE PODUJEVO kao tužene, koju je zastupala MS - stručni saradnik za pravne sporove, ovlašćena od strane gradonačelnika po punomoćju br. 01-1/08-02, izdato 20. januara 2009. god. u skladu sa članom 58. stav 1. tačka 1 Zakona br. 03/L-040 o lokalnoj samoupravi opšteg obima za sve radnje u postupcima pred sudovima uz učešće Opštine Podujevo i sa važenjem do 28. februara 2009. god. Na ovoj sednici tužilac je izneo svoj tužbu, zastupnik tužene je odgovorio, u dokaznom postupku su izneti dokumenti koji su bili priloženi uz tužbu, i saslušani su završni govori. U prvostepenom postupku nisu preuzete druge proceduralne radnje, *inter alia*, za bilo kakvo preciziranje, izmenu ili preinačenje tužbe u svom objektivnom i/ili subjektivnom obimu.

4. Presudom C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu od 2. februara 2009. god. je usvojena tužba RSM i utvrđeno je da je on vlasnik stana koji se nalazi u Podujevu, Ul. "Zahir Pajaziti" br. 20, zgrada P+5/7, sprat II, ulaz 2, u sastavu od 2 sobe, 1 kuhinje, 1 kupatila, 1 toaleta, 1 predvorja, 1 hodnik i 1 podruma, dok je tužena OPŠTINA Podujevo bila dužna da prizna njegovo imovinsko pravo nad ovom imovinom i da dozvoli da se izvrše izmene u katastarske knjige, u roku od 15 dana nakon stupanja na snagu presude. Odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove. Prema obrazloženju, nakon što je stan dodeljen RSM za lične i porodične potrebe, u skladu sa članom 2, stav 1, Zakona o stanovanju po osnovu radnog odnosa pri Opštini Podujevo, on je bio u posedu stana duže od 10 godina, stoga je stekao pravo na trajno korišćenje, i posle toga davalac stana na korišćenje mu ne može otkazati ugovor o korišćenju, na osnovu člana 52 Zakona o stanovanju. Dalje se prvostepeni sud pozvao na član 2.2. UNMIK Uredbe br. 60/2000 da bilo koje imovinsko pravo koje je bilo valjano stečeno prema zakonu važećem u vreme njegovog sticanja ostaje valjano uprkos promenama važećeg zakona na Kosovu, osim kada ova Uredba predviđa drugačije. Stoga, na osnovu valjano stečenog prava na trajno korišćenje stana po osnovu radnog odnosa, neprekidnog posedovanja, i nemogućnosti tužene strane kao davaoca stana na korišćenje da tužiocu otkáže ugovor o korišćenju, on je priznat kao zakoniti vlasnik stana.

5. Na osnovu člana 110, stav 1, prva rečenica ZPP, presuda C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. je dostavljena tužiocu RSM uručenjem njene kopije dana 26. oktobra 2009. god. potvrđeno potvrdom o izvršenoj dostavi, prema članu 121 ZPP.

6. Dana 28. oktobra 2009. god. MS - stručni saradnik za sudske parnice je u ime tužene OPŠTINE Podujevo, izjavila žalbu C.Nr.2/09 od 23. oktobra 2009. god. na presudu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. Osnovi žalbe su bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 181, stav 2, tačka a) ZPP, nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje iz člana 181, stav 1, tačka b) ZPP, i pogrešna primena materijalnog prava iz člana 181, stav 1, tačka c) ZPP. Zahtev za drugostepeni sud je bio poništenje osporene presude u celosti i vraćanje predmeta prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

7. U skladu sa članom 187, stav 1 ZPP, dana 32. novembra 2009. god. kopija ove prve žalbe je dostavljena RSM lično za odgovor u roku od 7 dana. Odgovor je podnet u roku dana 4. novembra 2009. god. Izraženi stav je bio da je osporena presuda zasnovana na zakonu i izvedenim dokazima na glavnom pretresu, dok žalba nije pružila nove činjenice ili dokaze, nije razmotrena od strane Opštinskog suda u

Podujevu i nije trebala da se izjavi samo zato što je to dopušteno. RSM je dalje naveo da je prvostepeni sud utvrdio da su protiv njega primenjene diskriminatorne mere kao albanskom radniku razrešenog sa posla od strane srpskih vlasti i da mu nije bilo dopušteno da učestvuje u procesu privatizacije stana. Kao proceduralni razlog iz člana 182, stav 2, tačka a) ZPP, na koji se pozvao u žalbi, on je istakao u odgovoru da sa obzirom da je sudija u predmetu Shaban Ganiu preminuo 9. februara 2009. god., predmet je ponovno dodeljen sudiji Muharrem Sadiku, koji je sastavio presudu.

8. Dana 31. decembra 2009. god. CB iz Kuršumlije, Srbija je izjavio žalbu Okružnom sudu u Prištini na presudu C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. navodeći da je nezvanično bio obavešten o predmetu koji je pokrenuo RSM, njemu nepoznato lice, protiv Opštine Podujevo. CB je dalje tvrdio da je on jedini zakonski vlasnik spornog dvosobnog stana sa površinom od 52.21 m² u Podujevu, ul.,„Nuhi Pajaziti“ br. 10 (P+P+7) i da mu je protivpravno uskraćeno vlasništvo nad stanom. On je zatražio od Okružnog suda u Prištini da poništi presudu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. kao protivpravnu u potpunosti i da prizna njegovo vlasništvo. Uz žalbu je priložena odluka br. 04-360-345 Odeljenja za privredu, urbanizam, stambene i komunalne poslove Skupštine opštine Podujevo, od 19. novembra 1992. god. o dodeli stana sa površinom od 52,51 m² u stambenoj zgradi P+P+7, II sprat, br. 13, ul. „JNA“, Podujevo - u društvenoj svojini Opštine Podujevo, u zakup CB kao radniku Osnovne škole „Kosta Vojinović“, na osnovu članova 5 i 7 Zakona o stanovanju (Službeni glasnik Republike Srbije br. 50/92). Uz žalbu je takođe priložen i ugovor br. 496, od 24. novembra 1992. god. zaključen između JSP (Javno stambeno preduzeće) - Podujevo kao zakupodavca i CS kao zakupca o zakupu stana na neodređeno vreme u Podujevo, ul.,„JNA“, br. 10, na osnovu Odluke br. 04-360-345, od 19. novembra 1992. god. Konačno, predstavljen je i Ugovor br. 360/88 od 11. marta 1993. god. o otkupu stana br. 13, koji se nalazi u ul. „JNA“ br. 10, Podujevo, sa površinom od 52,21 m², koji se sastoji od 2 sobe, 1 kuhinje, 1 trpezarije, 1 kupatila i toaleta, 1 predsoblja, zaključen između Skupštine opštine Podujevo, kao prodavca i CB, kao kupca, overen kao Vr.br.401/1993 od strane Opštinskog suda Podujevo dana 12. avgusta 1993. god.

9. Na osnovu člana 188, stav 1 ZPP, Osnovni sud u Lipljanu je dostavio žalbu Opštine Podujevo od 28. oktobra 2009. god. i žalbu CS od 31. decembra 2009. god. Okružnom sudu u Prištini gde su upisane za rešavanje kao AC. nr.1446/09.

10. Rešenjem ref.nr.2012.OPEJ.0100-001 Zamenika predsednika Skupštine EULEX sudija, na osnovu člana 5, stav 1, tačka c) i stav 7, Zakona br. 03/L-053 o nadležnostima, odabiru i raspodeli predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu

(Službeni glasnik br. 27/2008), ova drugostepena građanska parnica je preuzeta u izvršnom mandatu EULEX-a, i prvobitno je dodeljen mešovitom veću Okružnog suda u Prištini, na osnovu člana 5, stav 2, prva rečenica i stav 4 i 5 istog zakona.

11. AC.nr.1446/2009 Okružnog suda u Prištini, kao nedovršen predmet dana 31. decembra 2012. god., na osnovu prolaznog pravila člana 39, stav 1 Zakona br. 03/L-199 o sudovima (Službeni glasnik br. 49/11), dana 1. januara 2013. god. je postao *ex lege* predmet Apelacionog suda i ponovo je upisan pod novim brojem predmeta - AC. nr.1469/12, evidentiran dopisom GJ.a.br. 24/2013 Apelacionog suda, od 15. februara 2013. god.

12. Rešenjem ref. br. 2013.OPEJ.0279-001 Predsednika Skupštine EULEX sudija, od 24. juna 2013. god. ova drugostepena građanska parnica je na osnovu člana 4, stav 6, Uputstva za odabir i raspodelu predmeta EULEX sudijama u građanskim parnicama, izmenjen poslednji put dana 11. decembra 2012. god. ponovo dodeljena veću u sastavu od trenutnog EULEX sudije, kao predsedavajućeg sudije i dvoje lokalnih sudija, kao članova veća. Članovi veća su imenovani od strane predsednika Apelacionog suda odlukom AGJ.br.298/13, od 17. jula 2013. god.

13. Budući da je veće sastavljeno u skladu sa specifičnim uslovima iz člana 5, stave 1, 4 i 5 Zakona br.03/L-053 o nadležnostima, odabiru i raspodeli sudskih predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu, ovo veće Apelacionog suda je ovlašćeno za rešavanje AC.nr.1469/2012 na osnovu svoje opšte drugostepene nadležnosti u građanskim parnicama iz člana 15, stav 2 ZPP i člana 18, stav 1, podstav 1, Zakona br. 03/L-199 o sudovima.

II. RAZMATRANJE PRIHVATLJIVOSTI ŽALBI U DRUGOM STEPENU

14. Da bi mogli da odluče o žalbama izjavljenim u predmetu AC.nr.1469/2012 Apelacionog suda o meritumu, veće prvo treba da ispita da li su ispunjeni zakonski uslovi za njihovu prihvatljivost, u odnosu na svaku od njih. Ako su neblagovremene, nepotpune ili nedopustive, a nisu odbačene od strane prvostepenog suda u skladu sa članom 186, stav 1 ZPP, žalbu odbacuje drugostepeni sud bez zakazivanja sudskog ročišta, na osnovu člana 196 ZPP.

Žalba OPŠTINE Podujevo od 28. oktobra 2009. god.

15. Žalba OPŠTINE Podujevo nije *neblagovremena* prema članu 196, prva hipoteza u vezi sa članom 186, stav 2 ZPP. Presuda C.nr.407/2008 Opštinskog suda Podujevo, od 2. februara 2009. god. je dostavljena strani dana 23. oktobra 2009. god.,

u skladu sa članom 107, stav 2 i članom 110, stav 1, prva rečenica ZPP. Njena žalba je izjavljena 28. oktobra 2009. god. Okružnom sudu u Prištini preko Opštinskog suda u Podujevu, u skladu sa članom 186 ZPP. Stoga se smatra da je izjavljena blagovremeno, u skladu sa članom 127, stav 2 ZPP, dostavljena sudu pre 15 dana vremenskog perioda, predviđen članom 176, stav 2, prva rečenica ZPP, koji je, po uslovima iz člana 126, stav 5 ZPP, istekao dana 9. novembra 2009. god.

16. Žalba OPŠTINE Podujevo nije *nepotpuna* prema članu 196, druga hipoteza u vezi sa članom 179, stav 2, ZPP. Ona sadrži sve potrebne uslove koje zahteva član 178, tačka a) - d) ZPP- izjavu navodeći presudu protiv koje je izjavljene, predlog da se u potpunosti poništi, razloge za osporavanje i potpis zastupnika žalioaca.

17. Žalba OPŠTINE Podujevo je *nedopustiva*, prema članu 196, treća hipoteza u vezi sa članom 186, stav 3, treća hipoteza ZPP. Imajući u vidu status ovog pravnog lica - tuženi u prvom stepenu, podneta je od strane koja je legitimna da bude žalilac u drugom stepenu po članu 176, stav 1, prvostepeni ZPP, *koji je kasnije povukao istu žalbu*.

18. U toku sprovedenog postupka za preuzimanje iz člana 5, stav 7, prva rečenica Zakona br. 03/L-053 o nadležnostima, odabiru i raspodeli predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu i člana 3, stav 6 Uputstva za odabir i raspodelu predmeta EULEX sudijama u građanskim parnicama, poslednji put izmenjen dana 11. decembra 2012. god. sve strane su imale mogućnost da podnesu izjave o preuzimanju drugostepene nadležnosti u ovom slučaju od strane EULEX-a. Tom prilikom, OPŠTINA Podujevo je svojim podneskom sa ref.br.03/106- 07, od 13. novembra 2012. god. izjavila da je 25. novembra 2009. god. povukla svoju žalbu izjavljenu na presudu C.br. 407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. zbog nedostatka pasivne legitimacije, pošto je spor već rešen od strane Komisije za stambena i imovinska pitanja (HPCC) Direkcije za stambena i imovinska pitanja (HPD). OPŠTINA Podujevo je stoga zauzela stav da se bez obzira na ishod drugostepenog predmeta, zbog nedostatka svoje pasivne legitimacije, ne mogu stvoriti prava i obaveze, i primeniti u stanu sa vlasništvom o kome je odlučeno osporenim presudom. Podnesak ref. br.03/106/07 od 13. novembra 2012. od. je potpisan od strane FR - Stručni saradnik za sudske parnice, na osnovu ovlašćenja br. 02/166/02, izdatog od strane predsednika opštine Podujevo dana 9. jula 2012. god. u skladu sa članom 58, tačka b) Zakona br. 03/L-040 o lokalnoj samoupravi, i članom 56, tačka b) Statuta opštine, opšteg obima i važnosti do 31. decembra 2012. god.

19. S obzirom da povlačenje žalbe, pomenuto u podnesku ref.br.03/106-07 od 13. novembra 2012. god. izjavljeno 25. novembra 2009. god. nije bilo uključeno u spise predmeta i upisano u odgovarajućem godišnjem registru Okružnog suda u Prištini, da bi je ispravio, OPŠTINA Podujevo je 1. avgusta 2013. god. podneo novi podnesak ref.br.03/87 od 31. jula 2013. god. izričito navodeći da u svetlu stupanja na snagu Zakona br. 04/L-061 o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo u 2012. god. *oni povlače svoju žalbu na presudu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009.* Ovo povlačenje je u saglasnosti sa uslovima za njenu prihvatljivost. *Kao prvo*, na osnovu člana 177, stav 1 ZPP, stranka može da odustane od prava na žalbu od trenutka kada joj je uručena presuda; na osnovu člana 177, stav 2 ZPP stranka može da povuče svoju žalbu pred drugostepenim sudom. Budući da je OPŠTINA Podujevo *tužena* u prvom stepenu - *tužilja* u drugom stepenu, ona ima pravo, prema članu 177, stav 2 ZPP da povuče svoju žalbu. Pravni lek je bio na *raspolaganju* parničara koji ga je podneo u skladu sa članom 3, stav 2 ZPP, i sloboda ovog raspolaganja je garantovana istom odredbom. *Kao drugo*, razmotren je rok koji je utvrđen članom 177, stav 1 i 2 ZPP za ovu proceduralnu radnju. Povlačenje je izjavljeno 1. avgusta 2013. god. *nakon* što je presuda C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevo od 2. februara 2009. god. uručena OPŠTINI Podujevo dana 23. oktobra 2009. god. a *pre* nego što je drugostepeni sud doneo odluku po žalbi. Prema tome povlačenje žalbe je izjavljeno 1. avgusta 2013. god. u toku nerešenog postupka u predmetu AC.nr.1469/12 Apelacionog suda, izvršeno je u roku propisanom članom 177, stav 2 ZPP i nije zakasnelo. *Kao treće*, s obzirom da je izjavljeno izvan ročišta, povlačenje je izvršeno podneskom koji je pismeno podnet Apelacionom sudu, u skladu sa članom 99, stav 1, prva rečenica ZPP, sa sadržajem predviđenim u članu 99, stav 2, druga rečenica i stav 3 ZPP. Ne postoje posebni preduslovi predviđeni članom 177, stav 2 ZPP. Dakle, povlačenje nije nepotpuno zbog nedostatka obaveznog sadržaja, niti je na drugi način formalno manjkav. S obzirom da je pravno neopozivo, prema članu 177, stav 3 ZPP, nije *de facto* opozvan od strane žalioca. Naprotiv, ono je tri puta ponovljeno od strane parničara - 25. novembra 2009. god, 14. novembra 2012. god. i 1. avgusta 2013. god. *Kao četvrto*, povlačenje žalbe je uvek jednostrana proceduralna radnja žalioca. Bez obzira da li je izjavljena pre ili nakon što je odgovor na žalbu podnet od strane suprotne strane, u skladu sa članom 187, stav 1 ZPP, saglasnost žalioca - izričita ili prećutna - nije normativni preduslov da povlačenje žalbe proizvede svoje pravno dejstvo da bi je drugostepeni sud odbacio u skladu sa članom 195, tačka a) i članom 196 ZPP. Izjava tužioca je dovoljna za povlačenje žalbe, po članu 177, stav 2 i članu 186, stav 3 ZPP, dok odbacivanje uopšte ne zavisi od položaja tužioca. Član 261, ZPP se ne primenjuje - reguliše povlačenje tužbe u

prvom stepenu, dok je povlačenje žalbe u drugom stepenu regulisano članom 177, stav 2 ZPP. Kao peto, podnesak ref.br.03/87, od 31. jula 2013. god. je potpisan i podnet od strane FR, zastupnik OPŠTINE Podujevo u sudskom postupku po ovlašćenju br. 02/114-02, izdato od strane gradonačelnika dana 2. aprila 2013. god. u skladu sa članom 58, tačka b) Zakona br. 03/L-040 o lokalnoj samoupravi i članom 56, tačka b) Statuta opštine, opšteg obima i važnosti do 31. decembra 2013. god. ovo zastupanje je redovno. OPŠTINA Podujevo kao pravno lice iz člana 5, prva rečenica zakona br. 03/L-040 o lokalnoj samoupravi ima proceduralnu sposobnost da tuži da bude tužena na sudu, u skladu sa članom 5, druga rečenica, tačka a) Zakona br. 03/L-040 o lokalnoj samoupravi, i članom 73, stav 1 ZPP. U postupku može sprovesti radnje preko svog pravnog zastupnika utvrđenog Zakonom ili Statutom- Član 75, stav 3 ZPP ili ovlašćeni zastupnik - član 85, stav 1 i član 89 ZPP. Pravni zastupnik OPŠTINE Podujevo je njen gradonačelnik, koji je, kao najviši izvršni organ opštine iz člana 56 Zakona br. 03/L-040 o lokalnoj samoupravi, ovlašćen opštim odredbama člana 58, tačka a) istog Zakona, i posebnom odredbom člana 58, tačka a) Statuta br. 01-1/298-10 od 12. oktobra 2009. god. da zastupa OPŠTINU Podujeva i da deluje u njeno ime. Budući da je izričito određen kao pravni zastupnik ove opštine, kako važećim zakonom tako i opštim aktom, u skladu sa članom 75, stav 3 ZPP, gradonačelnik je ovlašćen da lično odredi svog ovlašćenog zastupnika u ovom predmetu - član 85, stav 1 ZPP, i obim ovlašćenja - član 89 i član 90, stav 1 ZPP. U skladu sa ovim pravilima, podnesak ref.br. 03/87, od 31. jula 2013. god. je podnet 1. avgusta 2013. god. u ime OPŠTINE Podujevo za povlačenje žalbe u predmetu AC.nr.1469/12 Apelacionog suda, potpisan od strane FR, koji je propisno ovlašćen da je zastupa po ovlašćenju br. 02/114-02, izdatom od strane gradonačelnika dana 2. aprila 2013. god. na osnovu posebnih odredbi člana 58, tačka b) Zakona br. 03/L-040 o lokalnoj samoupravi i člana 75 i člana 77, stav 1 ZPP. Povlačenje je izjavljeno drugostepenom sudu 1. avgusta 2013. god. u važećem roku tog ovlašćenja (2. aprila - 31. decembra 2013. god.). Ovlašćenje je opšteg obima, i važi za sve postupke pred svim sudovima u kojima je OPŠTINA Podujevo stranka, kao i za sve proceduralne radnje u njihovom toku. Iako stranka nije u detalje precizirala ovo ovlašćenje svog zastupnika, koji nije advokat, prema članu 91, stav 1 ZPP, nije potrebno izričito ovlašćenje za povlačenje žalbe. Primenjuje se posebna odredba člana 91, stav 2 ZPP navodeći da ovlašćeni zastupnik strane koje je pravno lice, što je upravo status OPŠTINE Podujevo u predmetu, može čak iako nije advokat preduzeti sve radnje iz člana 91, stav 1 ZPP, *uključujući povlačenje žalbe, bez potrebe izričitog ovlašćenja u tom smislu*. U skladu s tim, podnesak ref.br.03/87, od 31. jula 2013. god. je uredno podnet od strane FR za OPŠTINU Podujevo Apelacionom sudu, dana 1. avgusta

2013. god. po ovlašćenju br. 02/114-02, od 2. aprila 2013. god. izdato od strane gradonačelnika, koje je opšteg obima, nije detaljnije određen, redovno ga ovlašćuje da povuče žalbu ovog žalioca - pravno lice u skladu sa članom 91, stav 2 ZPP bez potrebe za detaljno određenim ovlašćenjem iz člana 91, stav 1 ZPP. *Kao šesto*, formulisani motivi za ovo povlačenje žalbe u vezi nedostatka pasivne legitimacije OPŠTINE Podujevo, postojanje konačne odluke HPCC o sporu, stupanje na snagu Zakona br. 04/L-061 o prodaji stanova na koje postoji stanarsko pravo (Službeni glasnik br. 1/2012), su svi jednako irelevantni. Član 177, stav 2 ZPP daje pravo žalioocu da slobodno raspoláže redovnim pravnim lekom korišćeno po članu 176, stav 1, prva rečenica, dok drugostepeni sud nije ovlašćen da razmatra razloge za ovo raspolaganje.

20. Ukratko, ispunjeni su svi zakonski uslovi predviđeni za punovažnost povlačenja žalbe kao jednostrana proceduralna radnja žalioca, odričući se zaštite pravnog leka prethodno zatraženog u drugostepenom postupku i isključujući mogućnost budućeg ostvarivanja na apelacionom nivou. Žalba je povučena u potpunosti protiv presude C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. Prema tome, nakon podnošenja u toku postupka u predmetu AC.nr.1469/12 Apelacionog suda, žalba OPŠTINE Podujevo je kao povučena postala nedopustiva prema članu 186, stav 3, treća hipoteza ZPP, i kao takva se odbacuje na osnovu člana 195, tačka a) i člana 196 ZPP.

Žalba CS, od 31. decembra 2009. god.

21. Dana 31. decembra 2009. god., CB je preko Opštinskog suda u Podujevu Okružnom sudu u Prištini izjavio njegovu lično potpisanu žalbu na "presudu/odluku C.nr.407/08" sa zahtevom za njeno poništenje i drugog sadržaja detaljno izloženog u stavu 8. Ova druga žalba je nedopuštena, na osnovu člana 196 u vezi sa članom 186, stav 3, prva i poslednja hipoteza ZPP, *jer je podneta od strane neovlašćenog lica koja nema pravni interes za njeno podnošenje.*

22. Poglavlje XIII ZPP reguliše žalbu protiv presuda kao redovni pravni lek u parničnom postupku. Prema članu 176, stav 1, prva rečenica ZPP, samo strana može da izjavi žalbu na presudu koja je izdata u prvom stepenu u roku od petnaest (15) dana nakon što je njena kopija uručena, osim ako je neki drugi vremenski rok propisan ovim zakonom. Prema tome, član 176, stav 1, prva rečenica ZPP, pod nazivom "*Pravo na žalbu*", pravo na ovaj redovni pravni lek izričito i restriktivno daje samo *stranama* u postupku, uskraćujući ga svim drugim fizičkim i pravnim licima koji nisu stekli status stranke u postupku u određenoj građanskoj parnici. U

skladu sa ovim ograničenjima, prema članu 176, stav 2 ZPP, jedino žalba izjavljena blagovremeno od strane *ovlašćenog lica* odlaže izvršenje osporenog dela presude. Žalbe neovlašćenog lica, čak i ako je *de facto* izjavljena, ne može proizvesti *dejstvo odlaganja* stupanja na snagu prvostepene presude i njene izvršnosti. Takođe nema dejstvo devolucije iz člana 176, stav 3 ZPP, prenošenja ovlašćenja za rešavanje predmeta po žalbi protiv prvostepene presude drugostepenom sudu. Pored toga, pravila za raspolaganje žalbom odričući se prava na njeno izjavljivanje ili povlačenje nakon njenog izjavljivanja su formulisana članom 177, stav 13 ZPP u odnosu na *stranke* u postupku. Slično tome, svi zahtevi za sadržaj žalbe iz člana 177 ZPP, i za iznošenje novih činjenica i dokaza pred drugostepenim sudom, iz člana 180, stav 1-2 ZPP su navedeni u odnosu na žalioaca koji je izjavio prihvatljivu žalbu, *imajući proceduralni legitimitet*, predviđenu članom 176, stav 1, prva rečenica ZPP, i *pravni interes* predviđen članom 2, stav 4, ZPP za osporavanje presude koja je izdata u prvom stepenu, nepovoljna za svoja pretendovana materijalna prava.

23. Druga žalba u predmetu AC.nr.1469/12 Apelacionog suda je *de facto* podneta od CB, međutim, bez *de jure* prava na žalbu iz člana 176, stav 1, prva rečenica ZPP, jer suprotno ovoj odredbi *on nije bio strana u prvostepenom postupku*, koji je okončan presudom C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. Bez ovog proceduralnog svojstva strane, koje je isključivo predviđeno članom 176, stav 2, prva rečenica ZPP, CB nije imao legitimaciju da žalbom pokrene ovaj drugostepeni postupak protiv presude C.nr. 407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. iz bilo kojih mogućih razloga iz članova 181 - 184 ZPP, za njeno pobijanje bilo kojim mogućim predlogom za njeno potpuno ili delimično poništenje.

24. CB nije bio tužilac u predmetu C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu. Tužbu radi utvrđivanja vlasništva na stanu u Podujevu, ul. "Zahir Pajaziti" br.20, zgrada P+5/7, II sprat, 2 ulaz, u ovom predmetu je podneo RSM iz Podujeva kao *jedini tužilac u ovom parničnom postupku*. Nema nikakvih nejasnoća u ličnoj individualizaciji RSM ili njegovog proceduralnog statusa, navedenog u potrebnom sadržaju tužbe. Svojim podneskom je dana 3. novembra 2008 koji je pismeno podneo Opštinskom sudu u Podujevu, na osnovu člana 252 ZPP, RSM je postao *ex lege* tužilac u parničnom postupku, koji je pokrenut tim podneskom, na osnovu člana 2, stav 1 ZPP. Tužba nije naknadno ispravljena, prema članu 102, stav 1 ZPP, izmenjena prema članu 257, stav 1 u vezi sa članom 258, ZPP ili dopunjena prema članu 257, stav 2 ZPP u bilo kom trenutku ni na bilo koji način, *inter alia*, da bi zamenila RSM kao tužioca; njemu se takođe nije pridružio neki drugi tužilac u skladu sa članom 264, stav 2 ZPP u suparnici iz člana 264, stav 1 ZPP. CB nije podneo tužbu u predmetu

C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu protiv RSM i OPŠTINE Podujevo polazući pravo na vlasništvo nad spornim stanom pod uslovima iz člana 266, stav 1 ZPP - je na taj način je teorijski i praktično isključena mogućnost njegovog statusa tužioca u postupku, koji se stiče kroz glavno posredovanje u prvostepenom postupku po članu 266, stav 1 ZPP. Dakle, subjektivni obim spora je ostao neizmenjen tokom čitavog postupka u predmetu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu - s obzirom da je pokrenut od strane RSM, rešen je u odnosu na ovo fizičko lice kao jedan i jedini tužilac u predmetu. Nasuprot tome, CB *nije formalno konstituisan u predmetu* C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu kao *tužilac* i nije *de facto* učestvovao kao takav u prvostepenom rešavanju spora.

25. CB takođe nije bio *tuženik* u prvostepenom postupku. Tužba u predmetu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu je podneta protiv OPŠTINE Podujevo, kao jedine tužene strane u sporu. Tužba ne sadrži nejasnoće ili druge nepravilnosti u tom smislu, u njenom naslovu imenuje isključivo OPŠTINU Podujevo, iz člana 253, stav 2 tačka f) u vezi sa članom 99, stav 2 ZPP kao pravno lice u odnosu na koju se traži izdavanje deklarativne presude o pretendovanom pravu svojine iz člana 254, stav 1 ZPP. Shodno tome, *lis pendens* iz člana 262, stav 1, ZPP je nastala dostavljanjem ove tužbe samo Opštini Podujevo. Ponovo, nije *precizirana* u skladu sa članom 102, stav 1 ZPP, *izmenjena* u skladu sa članom 257, stav 1, u vezi sa članom 258, ZPP ili *ispravljena* u skladu sa članom 257, stav 2 ZPP - dakle, prvobitni subjektivni obim tužbe nije uopšte izmenjen u kasnijem toku prvostepenog postupka, i CB nije postao tuženik umesto OPŠTINE Podujevo. Takođe između njih nije bilo zajedničkog spora - tužba nije prvobitno podneta protiv OPŠTINE Podujevo i CS kao dve odvojene tužene strane pod uslovima propisanim u članu 264, stav 1 ZPP, niti je kasnije proširena na CS kao drugog tuženog u skladu sa članom 264, stav 2 ZPP. Suđenje u predmetu C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu je sprovedeno pridržavajući se ovim subjektivnim granicama parnice, definisane tužbom sa OPŠTINOM Podujevo kao prvom i poslednjom tuženom stranom, i obrnuto, CB nemajući *de jure* mesto ili *de facto* učešće suprotne strane u sporu koji je rešen u prvostepenom postupku.

26. CB nije bio posrednik iz člana 271, stav 1, ZPP u prvostepenom postupku, pošto nijedan of obaveznih uslova za sticanje ovog statusa u postupku, predviđeni odredbama Poglavlja XVII ZPP nisu ispunjeni. Kao prvo, u predmetu C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu nije bilo izjave CS da se pridruži kao treća strana u postupku, u pisanom obliku ili usmeno na ročištu dana 2. februara 2009. god. prema članu 271, stav 3 ZPP; takva izjava nije uručena tužiocu RSM i/ili tuženoj Opštini Podujevo u skladu sa članom 271, stav 3 ZPP za prigovore iz člana 272, stav 2 ZPP;

nijedno rešenje nije izdato za odobrenje učešća CS kao treće strane, po članu 272, stav 3 ZPP. Shodno tome, ovo fizičko lice se nije pridružilo predmetu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, u skladu sa članom 274, stav 1, prva rečenica ZPP kao treća strana u bilo kom stanju stvari, niti je on preduzeo bilo koje proceduralne radnje iz člana 274, stav 1, druga rečenica ZPP u prvom stepenu u tom ili bilo kom drugom svojstvu. Ukratko, CB nije tražio da on, u bilo kom obliku ili u bilo kom trenutku u toku predmeta C.nr.407/08 niti je uključen od strane Opštinskog suda Podujevo da pristupi kao treća strana u cilju podržavanja i pomaganja jedne od glavnih strana u sporu, prema članu 271, stav 1, ZPP. Prema tome, CB nije postao treća strana u predmetu C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu nakon umešanja po sopstvenoj inicijativi. Kao drugo, takođe ni tužilac RSM niti tužena OPŠTINA Podujevo nisu *uključili* CS u postupku kao treću stranu - nikada nije bio obavešten o nijednom ročištu u predmetu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu. Dakle, nijedan poziv iz člana 276, stav 2 ZPP nije poslat niti uručen CB da se pojavi pred Opštinskim sudom u Podujevu u bilo kojoj fazi postupka u predmetu C.nr.407/2008 pre okončanja dana 2. februara 2009. god. Ne postoji nijedan preduslov utvrđen članom 276, stav 1 - 3 za uključenje CS od bilo koje strane u ovom sporu. Treće, pošto CB nije postao treća strana u prvom stepenu, *de jure* je nedopustivo i *de fakto* neiskorišćena mogućnost da deluje u postupku umesto bilo koje od glavnih stranaka, zamenjujući tužioca ili tuženu i isključujući ih od učešća u daljem postupku, u skladu sa članom 273, stav 5 ZPP. U sinopsisu, *ne postoji nijedan dokumenat u spisu predmeta koji odražava formalno prihvatanje CS kao treće strane i/ili njegovo faktičko učešće u prvostepenom postupku u svojstvu treće strane u postupku.*

27. Legitimitet CS kao žalioaca ne može biti opravdan statusom stranke u ovom parničnom postupku, koji se stiče neposredno u drugom stepenu. Kao prvo, njegov status žalioaca u predmetu AC.nr.1469/12 Apelacionog suda se ne može izvesti, kao što je predviđeno članom 176, stav 1, prva rečenica ZPP, iz njegovog statusa parničara u predmetu C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu- jer CB nije bio tužilac, tuženi ili umešač u prvom stepenu, *ex lege* isključeno je njegovo pravo da deluje kao žalilac u drugom stepenu na osnovu neispunjenja opšteg pravila iz člana 176, stav 1, prva rečenica ZPP. Kao drugo, uslovi za pristupanje CS kao treće strane u drugostepenom postupku u predmetu AC.nr.1469/12 Apelacionog suda takođe nisu ispunjeni. Žalba izjavljena od strane CS dana 31. decembra 2009. god. Okružnom sudu u Prištini sadrži samo razloge za osporavanje presude C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. za bitnu povredu postupaka iz člana 182, stav 2, tačka i) ZPP (izostanak sa ročišta CS zbog toga što nije bio pozvan) i pogrešnu

primenu materijalnog prava iz člana 184 ZPP (pravo svojine koje je on navodno stekao na sporni stan kao jedini zakonski vlasnik). Zahtev u žalbi je poništenje presude C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. odbijanjem tužbe. Njegova žalba nije sadržala, ni tekstualno a ni numeričkim pozivom na član 271 ZPP, izjavu CS da pristupi drugostepenom postupku, koji je pokrenut 28. oktobra 2009. god. žalbom OPŠTINE Podujevo na presudu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. U odsustvu proceduralnog predloga, po zahtevu člana 271, stav 3 ZPP - izričit pismeni zahtev CS da pristupi drugostepenom predmetu kao posrednik za podržavanje jedne od strana u postupku, navedene u istom zahtevu sa pravnim interesom u takvom pomaganju, postupak posredovanja iz člana 271 - 273 ZPP se ne može smatrati pokrenutim, prema tome nije trebalo da bude sproveden i odlučen rešenjem o učešću CS kao treće strane u AC.nr.1469/12 Apelacionog suda. Konačno, u skladu sa članom 271, stav 2 ZPP, posrednik može pristupiti parničnom postupku u toku čitavog postupka do okončanja pravosnažnom odlukom o tužbi, kao i u toku postupka koji se pokreće podnošenjem vanrednog pravnog leka. U ovom slučaju, nijedan od ovih alternativnih uslova za pristupanje CS kao posrednika nisu ispunjeni. Žalba OPŠTINE Podujevo je povučena u skladu sa članom 177, stav 2 ZPP i odbačena kao nedopustiva zbog povlačenja u skladu sa članom 195, stav 1, tačka a), članom 196, i članom 186, stav 3, treća hipoteza ZPP tačkom I izreke ovog rešenja. Na ovu drugostepenu sudsku odluku se ne može uložiti žalba (član 176, stav 1, prva rečenica ZPP) - dakle, izdavanjem u drugostepenom postupku u predmetu AC.nr.1469/2012 Apelacionog suda u svom prihvatljivom delu je okončan, što je automatski dovelo do stupanja na snagu presude C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. osporene ovim već povučenim redovnim pravnim lekom. S obzirom da je ovaj parnični postupak okončan pravosnažnom presudom po tužbi RSM radi prava vlasništva nad stanom br. 20, II sprat, ulaz br. 2, sa površinom od 52,21 m² u ul. "Zahir Pajaziti", zgrada P+5/7, Podujevo, na osnovu člana 271, stav 2, prva rečenica ZPP, ne može se pristupiti na apelacionom nivou od strane bilo kog fizičkog ili pravnog lica kao posrednika, uključujući i CS. Tako pristupanje je dopušteno samo dok je suđenje u toku i obrnuto, nedopustivo je nakon suđenja koje je okončano pravosnažnom presudom po tužbi, nije više u toku u prvom ili drugom stepenu. Za sada ne postoji podneti vanredni pravni lek koji isključuje (pristupanje od strane bilo koje treće strane, uključujući CS, pod uslovima iz člana 271, stav 2, druga hipoteza ZPP. Iz istog razloga - nedostatak tekućeg prvostepenog ili drugostepenog postupka, koji nije rešen konačnom odlukom po tužbi, ili primenjivog vanrednog pravnog leka, uključenje CS kao posrednika u skladu sa članom 276 ZPP od bilo koje strane u ovom predmetu, osim što to nije

traženo od njega, je jednako nedopustivo, kao što je i posredovanje u skladu sa članom 271, stav 1 ZPP po sopstvenoj inicijativi. Ukratko, CB nije postao treća strana direktno u drugom postupku - njegov legitimitet žalioaca u predmetu AC.nr.1469/12 Apelacionog suda se ne može zasnivati na ovom statusu koji treća strane u postupku nije stekla, iz člana 271, stav 1 ili člana 276 ZPP, dok je njegova žalba na presudu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. ostala kao prvobitno izjavljene bez prava trećeg lica da koristi ovaj redovni pravni lek, u skladu sa članom 273, stav 3 ZPP. Kao treće, ne postoji nijedan od alternativnih razloga iz člana 269, stav 1, ZPP za jedinstveno suparničarstvo u ovom predmetu - ni prema zakonu ili zbog prirode pravnog odnosa spor mora da se reši na isti način prema RSM i CB ili prema OPŠTINI Podujevo i CB. To je razlog zašto se oni ne mogu smatrati jednom jedinom stranom, što isključuje mogućnost da se proceduralna radnja preuzeta od bilo koje od glavnih strana odnosi na CS kao suparničaru, koji je propustio da je preuzme u skladu sa članom 269, stav 1 ZPP. Naročito, pravilo koje proizilazi iz člana 269, stav 1 ZPP se ne primenjuje na sve suparničare, kojima je zakonom garantovano učešće u suđenju kao glavnoj strani, imaju pravo na žalbu protiv presude koja je izdata bez njihovog učešća u prvostepenom postupku. U odsustvu suparničara, žalba OPŠTINE Podujevo nije proširena u odnosu na CS, prema članu 269, stav 1 ZPP, i to pravilo ne može poslužiti kao pravni osnov za njegovo *ex officio* konstituisanje od drugostepenog suda u žalbenom postupku, bez obzira na njegovo neučestvovanje u predmetu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu. To automatski isključuje prevladanje njegove nepovučene žalbe nad povučenom žalbom OPŠTINE Podujevo iz člana 269, stav 2 ZPP. Budući da OPŠTINA Podujevo i CB nisu u jedinstvenom suparničarstvu, legitimitet u postupku CS da ospori presudu C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. se ne može izdvojiti iz žalbe OPŠTINE Podujevo - u pogledu neprimenjivosti člana 269, stav 1 ZPP, nikad nije proširila svoje pravno dejstvo u odnosu na CS. U zaključku, CB nije postao žalilac na osnovu njegovog svojstva strane u prvostepenom postupku osporavanjem presude C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god., u skladu sa članom 176, stav 1, prva rečenica ZPP; on nije pristupio predmetu AC.nr.1469/12 Apelacionog suda posredovanjem kao posrednika, zbog okončanja postupka konačnom odlukom po tužbi nakon povlačenja žalbe OPŠTINE Podujevo, prema članu 271, stav 2 ZPP, na kraju, on nije postao žalilac u predmetu AC.nr.1469/12 Apelacionog suda van jedinstvenog suparničarstva zbog proširenja žalbe OPŠTINE Podujevo u odnosu na njega, prema članu 269, stav 1 ZPP i/ili odlaganje njenog povlačenja, prema članu 269, stav 2 ZPP.

28. Prema tome žalba CS na presudu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. je nedopustiva, na osnovu člana 186, stav 3, prva hipoteza ZPP *jer je izjavljena od strane lica koja nije imala pravo da je izjavi*. S tim što nije bio strana u prvom i/ili drugostepenom postupku, CB nije imao pravo na ovaj pravni lek, koji je članom 176, stav 1, prva rečenica ZPP, predviđen izričito i restriktivno samo za stranke u odgovarajućoj parnici. Nedostatak ovog obaveznog svojstva stranke u postupku, CB nije imao legitimitet da ospori presudu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god, stoga je njegova žalba nedopustiva prema članu 186, stav 3, treća hipoteza ZPP i treba da se odbaci u skladu sa članom 195, stav 1, tačka a) i članom 196 ZPP.

29. Žalba CS je takođe nedopustiva na osnovu člana 186, stav 3, poslednja hipoteza ZPP jer je podneta bez pravnog interesa za osporavanje presude C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. mada obavezujuća prema članu 2, stav 4, ZPP za bilo koju proceduralnu radnju preduzetu u parničnom postupku. *Prvo*, prema članu 167, stav 1 ZPP, *konačna presuda proizvodi pravno dejstvo samo između strana u postupku, osim ako iz razloga prirode spornog odnosa ili prema naredbi zakona, proizvodi dejstvo protiv trećih lica*. Nijedna od ove dve alternative ne postoji u odnosu na CS. Pošto on nije bio stranka u prvostepenom postupku, presuda C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. nije proizvela nikakvo pravno dejstvo u odnosu na njega, pod uslovima iz člana 167, stav 1, prva hipoteza ZPP. Sve dok subjektivni okvir tužbe - predmetne stvari u C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu nije prekoračen presudom koja je izdata u prvom stepenu je *res judicata* u skladu sa članom 167, stav 1, prva hipoteza i članom 166, stav 1 ZPP se ograničava na Tužioca RSM i tuženu OPŠTINU Podujevo. Imajući u vidu ove subjektivne granice *res judicata* nastale presudom C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god., *nema pravnu snagu u odnosu na treća lica, kao što je CB* - koje nisu stranke u predmetu u skladu sa članom 167, stav 1, prva hipoteza i članom 166, stav 1 ZPP. Ni zbog prirode spornog odnosa u predmetu, niti na osnovu bilo koje odredbe zakona, pravno dejstvo presude C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. se ne može smatrati proširenom u odnosu na CS, kao trećem licu pod uslovima iz člana 167, stav 1, druga hipoteza ZPP. Naime, takvo proširenje se ne može opravdati pravnim sledbeništvom, jer nije nastalo u bilo kom obliku u toku postupka između bilo koje strane i CS. Konkretno, sporni stan nije otuđen u bilo kojoj fazi postupka u prvom ili drugom stepenu od strane bilo kog parničara CB u hipotezi člana 263, stav 1 ZPP - dakle, presuda C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. ne može imati pravne

posledice na CS kao sticatelja ovog spornog objekta u toku postupka na osnovu člana 263, stava 3 ZPP. Proširenje *res judicata* presude C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. takođe nije moglo da proistekne iz zavisnosti legalnog statusa CS od RSM ili OPŠTINE Podujevo, jer oni nisu nezavisni, a niti pristupni jedno drugom. Pošto ne postoji jedinstveno suparničarstvo za pravo svojine na spornom stanu između CS i neke od drugih strana u postupku predmeta C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, pravno dejstvo izdate presude se ne može odnositi na CS u skladu sa članom 269, stav 1 ZPP, bez obzira na njegovo neučestvovanje u postupku koji je okončan tom presudom. Ne može biti *res judicata* proširenja na osnovu člana 168 ZPP, jer nije bilo posredovanja u predmetu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu, *inter alia* između bilo koje od strana u sporu u predmetu CS. Spor u predmetu C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu nije o pravnom statusu stranka i stoga njeno rešavanje nije po osnovi *erga omnes*. Konačno, nijedna odredba zakona ne primenjuje pravno dejstvo konačne presude bilo kog imovinskog spora na treća lica, koji nisu učesnici u njenom rešavanju. Iz svih tih razloga, CB nije pravno vezan presudom C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. niti u skladu sa članom 167, stav 1, prva hipoteza ZPP (s obzirom na nedostatak proceduralne sposobnosti stranke u predmetu) niti u skladu sa članom 167, stav 1, druga hipoteza ZPP (s obzirom na nedostatak specifičnosti spornog prava i/ili odredbe proširujući subjektivni obim odluke na treća lica). Drugo, sve dok presuda C.nr. 407/08 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god se ne primenjuje u odnosu na CS, pošto njena *res judicata* nije upućena njemu, on u potpunosti ima pravo da podnese imovinski zahtev za stan u svom navodnom vlasništvu protiv bilo kog lica, osporavajući ga, uključujući stranke u predmetu C.nr.407/08 Opštinskog suda u Podujevu. Ukoliko se pokrene, takav novi parnični postupak ne bi bio neprihvatljiv prema članu 391, tačka d) ZPP po osnovu *res judicata* jer je imovinski spor u predmetu C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu rešen samo između RSM i OPŠTINE Podujevo, i obrnuto, a ostao je nerešen u ovom predmetu u odnosu na CS. Podnošenje nove imovinske tužbe od strane CS ne može biti proceduralno zabranjeno zastarevanjem, jer ne postoji takav rok utvrđen zakonom. Svi rokovi iz članova 371 - 380 Zakona o obligacionim odnosima (Službeni glasnik SFRJ br. 29/78, izmenjen i dopunjen u br. 39/85, 45/89, 57/89 i u Službenom glasniku br. SRJ br. 31/93), kao i na osnovu članova 352 - 362 Zakona o obligacionim odnosima (Službeni glasnik br. 16/12), na snazi od 20. novembra 2012. god. su propisani za neizvršivost tužbe za ispunjenje obaveza, ugovornih/neugovornih u poreklu, i obrnuto one važe za imovinska prava. Poslednji, budući da je apsolutan u prirodi, sa *erga omnes* zabranom iz člana 2, stav 2 Zakona br. 03/L-154 o svojini i

drugim stvarnim pravima (Službeni glasnik br. 57/09) da budu zloupotrebljeni ne podležu ekstinkciji, dok proceduralno pravo da traže svoju pravnu zaštitu pred nadležnim sudom ne može da proistekne ili da na drugi način postane pravno zastarelo. *Treće*, presuda C.nr.407/2008 Opštinskog suda u Podujevu, od 2. februara 2009. god. ne utiče ili narušava na bilo koji način pravno dejstvo Odluke br. HPCC/REC/60/2006, od 31. marta 2006. god. usvajajući tužbu CB za ponovno vraćanje imovinskog prava u posedu stana br. 123 u Podujevu, Ul. "JNA" br. 10, u skladu sa članom 1.2. (c) UNMIK Uredbe br. 1999/23 i člana 2,6 UNMIK Uredbe br.2000/60. S obzirom da je Odluka br. HPCC/REC/60/2006 konačna, ona ostaje u potpunosti obavezujuća i izvršna, i nije predmet razmatranje od strane bilo kog suda ili administrativnih organa na Kosovu, u skladu sa članom 2.7 UNMIK Uredbe br. 1999/23.

30. Pravo na žalbu koje proizilazi od prava na odbranu u parničnom postupku pripada samo stranama u odgovarajućim predmetima koje imaju *pravni interes* da ospore izdatu presudu, koja negativno utiče na njihova materijalna prava i/ili interes. Ovim redovnim pravnim lekom, strana koja je nezadovoljna ishodom u prvostepenom postupku, pokreće žalbeni postupak u drugostepenom sudu kako bi dobila novu povoljniju odluku u sporu. Prema tome, među ostalim preduslovima prihvatljivosti, žalba treba da bude dopuštena kao podneta od strane stranke koja ima pravo da ospori prvostepenu presudu prema članu 176, stav 1, prva rečenica ZPP i koja ima pravni interes predviđen članom 2, stav 4 ZPP. Nasuprot ovim obaveznim zahtevima, žalba CS na presudu C.nr.407/08 *je izjavljena od strane neovlašćenog lica bez pravnog interesa*. Nedopustiva po ovim osnovima iz člana 186, stav 3, prva i poslednja hipoteza ZPP, odbacuje se u skladu sa članom 195, stav 1, tačka a) i članom 196 ZPP.

III. TROŠKOVI POSTUPKA

31. Kada drugostepeni sud odbaci žalbu na presudu, na osnovu člana 465, stav 1. ZPP, on mora odlučiti i o troškovima žalbenog postupka. Međutim, takva odluka će se doneti ovde, jer nema posebnog zahteva podnetog na osnovu člana 463. stav 1. ZPP, za naknadu tih troškova od bilo koje od strana u AC.nr.1469/12 Apelacionog suda. naročito, pošto RSM ne polaže pravo na troškove u drugostepenom postupku iz člana 463, stav 1 ZPP, niti ih je precizirao ili ih naveo u skladu sa članom 463. stav 2. i 3. ZPP, OPŠTINA Podujevo bez obzira na povlačenje žalbe nije odgovorna za njihovo plaćanje u skladu sa članom 456. stav 2. ZPP. CB nema pravo na bilo kakve troškove postupka obzirom da nije stranka u postupku u skladu sa članovima 449 - 451 ZPP, i imajući u vidu odbacivanje žalbe u skladu sa članom 452. stav 1. ZPP.

U pogledu navedenog obrazloženja odlučeno je kao u izreci ovog rešenja.

PRAVNI LEK: Protiv ovog rešenja nije dozvoljena žalba prema članu 206. stav 1. *in fine* u vezi sa članom 208. i članom 176. stav 1, prva rečenica ZPP.

APELACIONI SUD – PRIŠTINA

AC.nr.1469/2012, dana 02.08.2013.

PRESEDAVAJUĆI SUDIJA ROSITZA BUZOVA

Pripremljeno na engleskom kao službenom jeziku u skladu sa članom 17. Zakona br. 03/L-053 o nadležnostima, odabiru i raspodeli sudskih predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu.