

## GJYQI I QARKUT NË MITROVICË

K. nr. 33/2010

16 Shkurt 2012

### NË EMËR TË POPULLIT

**GJYQI I QARKUT NË MITROVICË**, në trupin gjykues të përbërë nga gjykatësit e EULEX-it Hajnalka Veronika Karpati si Kryetare e trupit gjykues, gjyqtari Ferit Osmani dhe Gjyqtari Nuno de Madureira ti anëtarë të trupi gjykues, me pjesëmarrjen e zyrtarit të EULEX-it Chiara Tagliani si zyrtare regjistrimi në veprën penale kundër;

**Xh. P.**, I akuzuar për veprën penale për **furnizim, transport, prodhim, këmbim ose shitje të paautorizuar të armëve**, në kundërshtim me nenin 327, paragrafi (1) dhe (2) të Kodit Penal të Kosovës (KPK),

**H. A.**, I akuzuar për veprën penale për **furnizim, transport, prodhim, këmbim ose shitje të paautorizuar të armëve**, në kundërshtim me nenin 327, paragrafi (1) dhe (2) të Kodit Penal të Kosovës (KPK) dhe **mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve**, në kundërshtim me nenin 328, paragrafi (2) dhe (3) të KPK-së,

**I. A.**, I akuzuar për **mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, në kundërshtim me nenin 328, paragrafi (2) dhe (3) të KPK-së,**

Në bazë të aktakuzën e Prokurorit Publik të Qarkut KT. nr. 64/2010 më 28 Qershor 2010, siç është konfirmuar me anë të aktvendimit të konfirmimit të aktakuzës më datën 27 Korrik 2010, dhe është korigjuar nga Prokurori Publik I EULEX-it në seancën e shqyrtimit kryesor më 14 dhe 15 shkurt 2012,

Pasi që është mbajtur seanca e shqyrtimit kryesor në publik më 14, 15 dhe 16 shkurt 2012, e gjithë kjo në prezencë të të akuzuarve **Xh. P.**, **H. A.** dhe **I. A.**, Avokati I tyre Mbrojtës Betim Shala, Mahmut Halimi dhe Skender Musa si dhe Prokurori Publik I EULEX-it Adebayo Kareem, pas diskutimit të trupit gjykues dhe votimit të mbajtur më 16 shkurt 2012, sipas nenit 392 paragrafi (1) të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës (KPPK) ka theksuar- në të njëjtën ditë- në publik dhe në prezencë të të akuzuarve, avokati I tyre mbrojtës dhe Prokurori Publik I EULEX-it si në vijim

### Aktgjykim

I akuzuari **Xh. P.**, I biri I E. P. dhe A. M., I lindur më \_\_\_\_\_ në \_\_\_\_\_, Bosnjë dhe Hercegovinë, të nacionaliteti Boshnjak, qytetar I Bosnjës dhe Hercegovinës, me banim në \_\_\_\_\_, I martuar, baba I dy fëmijëve të rritur, me arsimim më të

lartë, shkollë e mesme, vozitës I taksitë, me status ekonomik të varfër, nuk dihet për dënime të mëparshme, në paraburgim që nga 05 prill 2010 është

### **SHBALL FAJTOR**

- **Sepse** më 05 prill 2010 ai ka transportuar sasi të mëdha të armëve nga Sarajeva në Kosovë pas marrëveshjes me një person të panjohur të quajtur Mehmet. Rreth orës 11:35 ai është ndaluar nga njësi patrulluese e Doganës në fshatin Koshtovë, KK. Mitrovicë, dhe në veturën e tij, VW Passat me tabela të regjistrimit \_\_\_\_\_, janë gjetur 17 pistoleta dhe 9640 plumba të kalibrit të ndryshëm të cilat ishin të fshehura në rezervuarin e karburantit si dhe në pjesë të tjera të veturës që janë modifikuar për këtë qëllim.

Duke bërë kështu, I akuzuari Xh. P. ka kryer dhe është përgjegjës në mënyrë penale për veprën penale:

**Furnizim, transport, prodhim, këmbim ose shitje të paautorizuar të armëve, në kundërshtim me nenin 327, paragrafi (1) dhe (2) të Kodit Penal të Kosovës (KPK)**

Të akuzuari **Xh. P.** i'u është shqiptuar

### **DENIMI**

- Për një (1) vit e dhjetë (10) muaj burg për veprën penale Furnizim, transport, prodhim, këmbim ose shitje të paautorizuar të armëve.

Koha e shpenzuar në paraburgim që nga 05 prill 2010 deri më 16 shkurt 2012 është kredituar në bazë të nenit 73 paragrafi (1) të KPK-së.

Paraburgimi I të akuzuarit është ANULUAR dhe lirimi I tij I menjëhershëm është urdhëruar në një aktvendim të veçantë në bazë të nenit 393 paragrafi (2) pika 5 e KPK-së.

Akuzat për **Furnizim, Transport, Prodhim, Këmbim ose Shitje të Paautorizuar të Armëve** në kundërshtim me nenin 327, paragrafi (1) dhe (2) të KPK-së dhe **Mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve**, në kundërshtim me nenin 328, paragrafi (2) dhe (3) të KPK-së, kundër të akuzuarit **H. A.**, I biri I **H. A. 2.** dhe **N. M.**, I lindur më \_\_\_\_\_ në fshatin \_\_\_\_\_, me banim në \_\_\_\_\_, të nacionalitetit Shqiptar, qytetar I Republikës së Kosovës, I martuar, baba I pesë fëmijëve, me arsimim më të lartë shkolla e mesme, me kushte ekonomike mesatare, në paraburgim mes 06 prill 2010 dhe 16 korrik 2010 dhe nën masat e raportimit të stacionit policor nga 16 korriku deri më 16 shtator 2010, dhe akuzat për

**Mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve**, në kundërshtim me nenin 328, paragrafi (2) dhe (3) të KPK-së, kundër të akuzuarit **I. A.**, I biri i H. A. 2. dhe N. M., I lindur më \_\_\_\_\_ në fshatin \_\_\_\_\_, me banim në \_\_\_\_\_, të nacionalitetit Shqiptar, qytetar I Republikës së Kosovës, I martuar, baba I pesë (5) fëmijëve, më arsimim më të lartë, Universitet, me status ekonomik mesatar, në paraburgim në mes 06 prill 2010 dhe 22 prill 2010, dhe nën masat e arrestit shtëpiak nga 22 prill 2010 deri më 11 Maj 2010,

në këtë mënyrë janë **refuzuar** në bazë të nenit 389 pika (1) të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës (KPPK).

17 pistoletat dhe 9640 plumbat e kalibrave të ndryshme, të konfiskuara nga makina e të akuzuarit Xh. P., janë konfiskuar në bazë të nenit 327 paragrafi (3) të KPK-së.

Vetura VW Passat me tabela regjistrimi \_\_\_\_\_ është konfiskuar në bazë të nenit 60 paragrafi (1) të KPK-së.

Të gjitha armët, pjesët e armëve dhe municioni I gjetur në Vushtrri, \_\_\_\_\_ më 06 prill 2010 janë konfiskuar në bazë të nenit 489 paragrafi (1) të KPPK-së.

Dy telefona celular Nokia dhe tri SIM karta, si dhe 11000 Euro € dhe 78 US\$ duhet t'i kthehet **H. A. 1.**

Një telefon celular Nokia duhet t'i kthehet **I. A.**

I akuzuari **Xh. P.** duhet të paguaj një qind (100) Euro si pjesë e shpenzimeve të procedurës penale dhe lirohet nga detyra e rimbursimit të kostove të mbetura në bazë të nenit 102 paragrafi (4) i KPPK-së.

Në bazë të nenit 103 paragrafi (1) të KPPK-së shpenzimet e procedurës penale në bazë të nenit 99 paragrafi (2) nën paragrafët 1 deri në 5 të KPPK-së, shpenzimet e nevojshme të të pandehurve **H. A. 1.** dhe **I. A.** dhe kompensimi dhe shpenzimet e nevojshme të avokatit të tyre mbrojtës, si dhe shpenzimet e interpretimit dhe përkthimit do të paguhet nga mjetet buxhetore.

## ARSYETIM

### A. HISTORIA PROCEDURALE

Më 30 qershor 2010, Prokurori Publik I Qarkut në Mitrovicë, ka ngritur aktakuzën nr. PP 64/10, më 28 qershor 2010, me regjistrin e Gjyqit të Qarkut të Mitrovicës.

Aktakuza është ngritur kundër të pandehurve **Xh. P.**, **H. A. 1.**, dhe **I. A.**. Aktakuza pretendon se të pandehurit e parë dhe të dytë, **Xh. P.** dhe **H. A. 1.** kanë kryer veprën penale për Furnizim, Transport, Prodhim, Këmbim ose shitje të Paautorizuar të Armëve në kundërshtim me nenin 327, paragrafi (2) siç ceket përkundër paragrafit (1) të KPK-së,

në lidhje me veprat penale të Krimin të Organizuar në bazë të nenit 274 paragrafi (2) të KPK-së. Aktakuza pretendon se I pandehuri **H. A. 1.** gjithashtu ka kryer veprën penale Mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve në bazë të nenit 328 paragrafi (3) I KPK-së. Më në fund, aktakuza pretendon se I pandehuri I tretë **I. A.**, gjithashtu ka kryer veprën penale Mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve në bazë të nenit 328 paragrafi (3) I KPK-së

Pas mbajtjes së seancës së konfirmimit më 27 korrik 2010, një gjyqtar vendor i Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë ka lëshuar aktvendimin për konfirmimin e aktakuzës, duke konfirmuar të gjitha akuzat pavarësisht nga kualifikimi ligjor i krimin të organizuar kundër të akuzuarve **Xh. P.** dhe **H. A. 1.**

Më 24 janar 2011, i akuzuari **Xh. P.** kërkoi që rastin ta marrin përsipër gjyqtarët e EULEX-it, për shkak të moshës së tij dhe kushtet shëndetësore dhe urgjencën pasuese në përshejtim dhe përfundim të procedurës. Pas mbajtjes së seancës së marrjes përsipër të përgjegjësisive në prani të palëve, më 09 shkurt 2011 Presidenti i Asamblesë së Gjyqtarëve të EULEX-it, ka ndarë rastin gjyqtarëve të EULEX-it të Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë.

Rasti iu është caktuar Prokurorit Publik të EULEX-it (Prokurorit të EULEX-it) më 09 shkurt 2012.

Seanca e shqyrtimit kryesor është mbajtur më 14, 15 dhe 16 shkurt 2012. Gjatë seancës më 15 shkurt 2012, Prokurori I EULEX-it ka hedhur poshtë akuzat kundër të pandehurit të dytë dhe të tretë.

## **B. KOMPETËNCA E GJYKATËS**

Në bazë të nenit 23 pika 1) i) të KPPK-së, gjykatat e qarkut janë kompetentë për të dëgjuar rastet penale që përfshijnë akuzat të cilat ligji lejon shqiptimin e veprës penale të dënueshme me të paktën pesë vjet burgim. Sipas nenit 27 paragrafi (1) të KPPK-së, kompetenca territoriale në parim i jepet gjykatës, brenda territorit të së cilës është kryer ose është tentuar vepra penale.

Akuzat në këtë rast kanë të bëjnë me Furnizim, Transportim, Prodhim, Këmbim ose Shitje të Paautorizuar të Armëve, në kundërshtim me nenin 327, paragrafi (1) dhe (2) I KPK-së dhe Mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve në kundërshtim me nenin 328 paragrafi (2) dhe (3) të KPK-së.

Neni 327 paragrafi (1) I KPK-së thotë se: “Kushdo që furnizon, transporton, prodhon, këmben ose shet armë pa autorizim, dënohet me gjobë deri në 7.500 euro ose me burgim prej një deri në tetë vjet”. Paragrafi (2) I nenit të njëjtë deklaron se: “Nëse vepra penale nga paragrafi 1 ose 2 i këtij neni përfshin sasi të mëdha armësh, kryesi dënohet me burgim prej një deri në dhjetë vjet”.

Në lidhje me akuzën Mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve në kundërshtim me nenin 328 paragrafi (2) të KPK-së thotë se: “Kushdo që mban në pronësi, kontrollon, posedon ose përdor armë pa lejen valide për mbajtjen e autorizuar të armëve për atë armë, dënohet me gjobë deri në 7.500 euro ose me burgim prej një deri në tetë vjet”. Paragrafi (3) I nenit të njëjtë thotë se: “Nëse vepra penale nga paragrafi (2) i këtij neni përfshin një sasi të madhe armësh, kryerësi dënohet me burgim prej një deri në dhjetë vjet”

Duke u bazuar në Aktakuzën e ngritur, vepra penale e pandehur është mbajtur në Komunën e Mitrovicës.

Kështu që, duke marr parasysh dënimin penal të paraparë për akuzat e lartë cekura dhe territori ku vepra penale pandehet të jetë kryer, Gjyqi I Qarkut të Mitrovicës është organi kompetent gjyqësor për shqyrtimin e këtij procedimi penal.

Në bazë të nenit 3.3 të ligjit mbi kompetencat, përzgjedhjen e lëndëve dhe caktimin e lëndëve të gjyqtarëve dhe prokurorëve të EULEX-it në Kosovë: “Para fillimit të fazave përkatëse të procedurës dhe pas kërkesës së prokurorit të EULEX-it të caktuar në lëndë apo që punon në ekipin e përzier të identifikuar në nenet 9 dhe 10 të këtij ligji apo pas kërkesës së cilësdo palë në procedurë, apo pas kërkesës me shkrim të kryetarit të gjykatës kompetentë, Kryetari i Asamblesë së Gjyqtarëve të EULEX-it do të ketë kompetencë, çdoherë kur konsiderohet e nevojshme që të sigurohet administrimi i duhur i drejtësisë, që t’i caktojë Gjyqtarët e EULEX-it në fazën përkatëse të një procedure penale, në përputhje me modalitetet për përzgjedhjen dhe caktimin e lëndëve të përcaktuara nga Asambleja e Gjyqtarëve të EULEX-it dhe në bazë të këtij ligji, për krimet e poshtëshënuara:

o) Furnizim, Transportim, Prodhim, Këmbim ose Shitje të Paautorizuar të Armëve, në kundërshtim me (nen. 327 i KPPK-së);”

Gjatë seancës së marrjes së përgjegjësisë, të mbajtur më 09 shkurt 2011 është konstatuar se të gjitha elementët e nevojshme për EULEX-in që të ketë kompetence dhe të marrë përsipër rastin janë përmbushur. Së pari, njëra nga palët e procedimit, domethënë i pandehuri **Xh. P.**, kërkoi që EULEX-i të marrë përsipër këtë rast. Së dyti, "Furnizimi, transporti, prodhimi, këmbimi ose shitja e armëve" është një nga akuzat në këtë rast. Së treti, është konstatuar se, duke marrë parasysh situatën e veçantë të Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë, seriozitetin e veprës penale, kohën e shpenzuar tashmë në paraburgim i të pandehurit **Xh. P.** dhe parimin e së drejtës për një gjykim të drejtë brenda një kohe të arsyeshme, caktimin e lëndës tek gjyqtarët e EULEX-it, ishte e nevojshme të sigurohet administrim të duhur të drejtësisë.

Prandaj, Gjykatësit e EULEX-it të caktuar në Gjykatën e Qarkut në Mitrovicë janë kompetent për të provuar këtë rast penal.

Trupi gjykues ishte i përbërë nga Gjyqtar Penal i EULEX-it, Hajnalka Veronika Karpati si Gjyqtare Kryesuese, Gjyqtarë lokal, Ferit Osmani dhe Gjyqtarë i EULEX-it, Nuno Madureira si anëtar i trupit gjykues. Të tre gjyqtarët janë caktuar në Gjykatën e Qarkut në Mitrovicë.

Asnjë nga palët nuk ka kundërshtuar përbërjen e trupit gjykues.

### **C. SEANCA E SHQYRTIMIT KRYESOR**

Seanca e shqyrtimit kryesor është mbajtur më 14, 15 dhe 16 shkurt 2012 në Gjyqin Komunal të Skenderaj.

Të gjitha seancat janë të hapura për publik dhe të gjitha këto janë mbajtur në prezencë të akuzuarit **Xh. P., H. A. 1.** dhe **I. A.**, Avokatin e tyre Mbrojtës Betim Shala, Mahmut Halimi dhe Skender Musa, dhe Prokurorit të EULEX Adebayo Kareem.

Në përputhje me nenin 15 të KPPK-së, përkthyesit ndërkombëtare japin përkthim të njëkohshëm të të gjitha procedurave gjyqësore dhe të të gjitha dokumentëve gjyqësore relevantë për gjyqin janë përkthyer nga dhe në gjuhën shqipe, serbe dhe angleze

### **D. PROCEDURA E DËSHMIVE**

#### *i) Dëshmia e treguar në kohën e ngritjes së aktakuzës*

Kur ngritët aktakuza, dëshmia si në vijim është treguar nga Prokurori Publik I Qarkut:

- Raporti I Policisë nr. 2010-BC-489 më 05.04.2010;
- Raporti I Drejtoratit të Mjekësisë Ligjore nr. 2010-008 më 06.04.2010;
- Skica e vendit të krimit në dosjen e lëndës me nr. 2010-008 më 06.04.2010;
- Dokumentimi me foto në dosjen e lëndës me nr. 2010-008 më 06.04.2010;
- Raporti shtesë nr. 201 më 06.04.2010;
- Raporti Paraprak I Drejtoratit të Mjekësisë Ligjore nr. 2010-008;
- Dy certifikata të gjerave të konfiskuara nga **H. A. 1.** nr. 2010-DKKO-026 më 06.04.2010;
- Certifikata e gjerave të konfiskuara nga **I. A.** nr. 2010-DKKO-026+ më 06.04.2010;

#### *ii) Dëshmia e prezantuar gjatë seancë shqyrtuese kryesore*

Gjatë seancës shqyrtuese kryesore më 14 shkurt 2012, Avokati Mbrojtës Betim Shala ka propozuar të thirren si dëshmitar dy zyrtar policor të cilët aso kohe ishin zyrtar hetues të aksidentit rrugor ku **Xh. P.** ishte përfshirë në Janar 2010.

Pas shqyrtimit trupi gjykues miratoi kërkesën. Propozimi për të thirrur të dy zyrtarët e policisë është dhënë, sepse Gjykata i konsideroi dëshmitë e tyre relevantë në mënyrë që të shpjegojë rrethanat në të cilat i padituri i parë, Prelevic dhe i padituri i dytë, **H. A. 1.**, i kanë përmbushur.

Mbrojtja dëshironte të dëshmonte se **Xh. P.** ishte i besueshëm kur ai deklaroi se ai e njohte **H. A. 1.** në bazë të aksidentit të komunikacionit dhe jo sepse ai është dashur që ta pajis atë me armë në muajin prill.

Ngjarjet nuk janë të lidhura njëra me tjetrën, por për të vërtetuar deklaratën e të akuzuarit, gjyqi është pajtuar me avokatin mbrojtës se dëshmia e dëshmitarit do të kishte qenë e rëndësishme në mënyrë që mbrojtja të vërtetojë qëndrimin e tyre. Megjithatë, pas tërheqjes së akuzave nga Prokurorit kundër vëllezërve **A.**, raportuar si më poshtë, propozimi është tërhequr nga ana e avokatit mbrojtës të njëjtë, gjatë seancës së shqyrtimit kryesor të datës 15 shkurt 2012. Prandaj, gjatë rrjedhës së procedurës në seancën e shqyrtimit kryesor nuk është thirrur asnjë dëshmitarë të paraqitët dhe të dëshmojë në këtë rast.

Gjatë seancës së shqyrtimit kryesor të datës 14 shkurt 2012, avokati mbrojtës Betim Shala i kërkoi gjykatës që avokati sipas detyrës zyrtare nga Gjykata për Kundërvajtje të Mitrovicës të marrë dokumentet e dosjes së lëndës në lidhje me kundërvajtjen e përmendur më lart. Gjykata lejoi këtë propozim dhe prova është marrë dhe administruar si vijon:

- Prova materiale 2: Aktvendimi nga Gjyqi për Kundërvajtje të datës 14 Janar 2010 dhe shqiptimi I dënimit me gjobë prej 70 Euro kundër **Xh. P.** për shkelje të ligjit për sigurinë e komunikacionit; ka hyrë në dëshmi gjatë seancës kryesore të 15 shkurtit 2012;
- Prova materiale 3: Raporti I Policit nr. 0345217 në informacionin e shkeljes së komunikacionit; ka hyrë në dëshmi gjatë seancës kryesore të 15 shkurtit 2012;

Gjatë séances së shqyrtimit kryesor më 14 shkurt 2012, dëshmia në vijim është paraqitur nga Avokati Mbrojtës Mahmut Halimi dhe hyri në dëshmi:

- Prova matëriale1: Deklarata e xhirollogarisë së Procredit Bankës për **H. A. 1.** e lëshuar nga Banka më 13 shkurt 2012 dhe duke I'u referuar qarkullimeve në xhirollogarinë e **H. A. 1.** nga 28 Janar 2009 deri më 15 tetor 2009; ka hyrë në dëshmi gjatë seancës së shqyrtimit kryesor më 14 shkurt 2012;

Prokurori i EULEX-it ka paraqitur kundërshtime ndaj rëndësisë së provës materiale 1. Megjithatë, Gjykata e konsideron relevantë administrimin e saj.

Gjatë seancës së shqyrtimit kryesor të datës 14 shkurt 2012, prokurori i EULEX-it kërkoi që dokumentet e mëposhtme të lexohen në provë:

- Dokumentet në faqe 89 të dosjes së lëndës, versioni anglisht, një memorandum zyrtar;
- Dokumentet në faqe 93 të dosjes së lëndës, versioni anglisht, një memorandum zyrtar;
- Dokumentet në faqe 98 të dosjes së lëndës, Raporti I informimit për bastisjen e shtëpive të të pandehurve të dytë dhe të tretë, ku përfshihen dokumentet nga faqja 98-111;
- Raporti I Forensikës së Policisë në faqe 112 të dosjes së lëndës, versioni anglisht;
- Raporti shtesë I forensikës në faqe 112, versioni anglisht;
- Lista e provave në faqe 130 të dosjes së lëndës, versioni anglisht;
- Tërësia e foto albumit, që do të thotë nga faqja 149 të faqja 245 të dosjes së lëndës;

- Dokumentet në lidhje me raportin e balistikës, në faqet 245-250;
- Kallëzimi penal në faqet 313-344 të dosjes së lëndës;
- Pranimi i konfiskimit të përkohshëm të artikujve të të pandehurve, faqet 345-349 të dosjes së lëndës ;
- Raporti I njësisë së forensikës në faqe 353 të dosjes së lëndës;
- Dokumentet e parave që kanë të bëjnë deponime të parave, faqe 357-363 të dosjes së lëndës;
- Kërkesa për nxjerrjen e thirrjeve telefonike, faqe 364 e dosjes së lëndës;
- Dokumentet që kanë të bëjnë me të drejtat e të akuzuarit të parë, kur ai u arrestua, në faqet 368-373 të dosjes së lëndës;

Gjatë seancës së shqyrtimit kryesor të 14 shkurtit 2012, avokati mbrojtës Mahmut Halimi, në konsultim me dy avokatë mbrojtës, Betim Shala dhe Skender Musa, kundërshtoi pranueshmërinë e provave në vijim:

- faqe 102, do të thotë raporti i policisë mbi detajet e bastisjes së shtëpisë, dhe, në veçanti, Paragrafi **2a** i dokumentit në pjesën nën "arsyeja e hyrjes dhe bastisjes" dhe sa i përket urdhrin verbal nga gjykata, nëni 245 paragrafi (3) të KPPK-së.

Rrjedhimisht, avokatët mbrojtës sfiduan edhe pranueshmërinë e të gjitha pjesëve të provave të marra gjatë bastisjes në shtëpi. Domethënë:

- Raporti i inspektimit të vendngjarjes, faqe 112-116 të dosjes së lëndës, të versionit Anglisht, dhe 117-121 të dosjes së lëndës, versioni shqip;
- Raporti paraprak, faqe 122-125 të dosjes së lëndës, versioni anglisht, dhe 126-129 të dosjes së lëndës, versioni shqip;
- Lista e provave, faqe 130-139 të dosjes së lëndës, versioni Anglisht, dhe 140-148 të dosjes së lëndës, version shqip;
- Dokumenti fotografik, nga faqja 150 deri në faqe 245 të dosjes së lëndës;
- Raporti I policit në faqet 98-99;
- Raporti në faqet 89-90;
- Raporti në faqet 93-94;
- Lista e gjërave të konfiskuara, faqet 345-349 të dosjes së lëndës.

Në lidhje me këtë, prokurori i EULEX-it i ka propozuar gjykatës të thërrasë Prokurorin Publik të Qarkut Nj. R. në cilësinë e dëshmitarit, në lidhje me autorizimin verbal të bastisjes së shtëpisë.

Pas shqyrtimit, trupi gjykues ka kundërshtuar propozimin. Megjithatë, Gjykata kërkoi Prokurorin e EULEX-it të marrë dëshmi për ekzistencën e autorizimit verbal të dhënë nga gjyqtari i procedurës paraprake.

Për shkak të pamundësisë së Prokurorit të EULEX-it të paraqesë prova të autorizimit të bastisjes nga ana e një Gjyqtari të Procedurës Paraprake dhe për shkak të pamundësisë së Gjykatës për të fituar dëshmi të tillë sipas mënyrës zyrtare, pas shqyrtimit, trupi gjykues shpalli provat e lartë përmendura si të papranueshme, pasi që bastisja është kryer me shkelje të nenit 245 paragrafi (3) të KPPK-së.



Gjatë seancës së shqyrtimit kryesor të datës 14 Shkurt 2012, pas leximit të aktakuzës, i akuzuari i parë **Xh. P.** pranoi pjesërisht fajësinë, ndërsa i akuzuari i dytë dhe i tretë, **H. I. 1.** dhe **I. A.**, nuk e pranuan fajësinë. Gjatë seancës dëgjimore të dt. 15 shkurt 2012, **Xh. P.** pranoi fajin për çka ishte i akuzuar dhe pranoi për të dhënë deklaratë. Gjatë seancës së shqyrtimit kryesor të 16 shkurtit 2012, i akuzuari **Xh. P.** dha deklaratën në fjalën e tij përfundimtare.

Të akuzuarit **H. A. 1.** dhe **I. A.** nuk dhanë asnjë deklaratë.

#### *iv) Çështja e pranueshmërisë së provave*

Gjykata i është adresuar në tërësi pranueshmërisë së provave të prezantuara nga avokatët mbrojtës gjatë seancës së shqyrtimit kryesor të datës 14 Shkurt 2012.

Korrektësia e procedurës gjyqësore ne procedurën penale është e garantuar sipas nenit 6.1 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (ECHR) e cili thotë se:” Në përcaktimin e të drejtave civile dhe të detyrimeve ose për çdo akuze penale që ngritet kundër tij, çdo njeri ka të drejtë për një seancë dëgjimore të drejtë dhe publike brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e themeluar me ligj”. Gjatë analizës si të trajtohet papranueshmëria e provave dhe nëse do të përjashtohen provat e papranueshme nga shqyrtimi, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GjEDNJ) mban pozicionin që ajo duhet t’i lihet gjykatave kombëtare për të vendosur për këtë çështje. Megjithatë, Gjykata vendosi se “Pyetja që duhet patjetër të marrë përgjigje është se e tërë procedura, duke përfshirë edhe mënyrën se si janë marrë provat, a ishin të drejta. “(Shih PG dhe JH kundër Mbretërisë së Bashkuar, gjykimi i 25 Shtatorit 2001)

Gjykata konstaton se dispozitat e përfshira ne Kodin e Procedurës Penale të Kosovës, ligjit të aplikuar në gjykatat vendore të Kosovës, janë shume të qarta.

Neni 245 paragrafi (3) KPPK-se thotë: ” Përjashtimisht, në rrethana të ngutshme, kur urdhri me shkrim për bastisje nuk mund të merret me kohë dhe nëse ekziston rrezik real për vonesë, që mund të rezultojë me humbjen e provave, ose rrezik ndaj jetës ose shëndetit të njerëzve, policia gjyqësore mund të fillojë kontrollin në bazë të lejes verbale nga gjyqtari i procedurës paraprake. Neni 153 i KPPK-se thotë: “(1) Provat e marra me shkelje të dispozitave të procedurës penale janë të papranueshme kur ky Kod ose dispozita të tjera të ligjit shprehimisht parashikojnë kështu. (2) Gjykata nuk mund ta mbështesë vendimin e vet në prova të papranueshme. “Neni 154 i KPPK-së thotë: ”(1) Për pranimin e provës gjykata vendos me kërkesë të palës ose avokatit sipas detyrës zyrtare. (2) Çështja lidhur me pranimin e provës mund të ngritet nga pala në kohën kur prova i paraqitet gjykatës dhe në rast të veçantë në seancën për konfirmimin e aktakuzës. Përjashtimisht, mund të ngritet më vonë, nëse çështjet nuk i janë bërë të njohura palës në kohën kur prova është paraqitur, ose ekzistojnë rrethana të tjera të justifikueshme. Gjykata mund të kërkojë që çështja të paraqitet me shkrim. Në mungesë të kërkesës së palës, gjykata duhet të vendosë mbi pranimin e provës sipas detyrës zyrtare kurdoherë që gjatë procedurës lind dyshimi mbi ligjshmërinë e provës. (3) Aktvendimin që e merr gjykata mbi pranueshmërinë e provës duhet arsyetuar.

Gjykata ka konstatuar se ligji është shumë i qartë në këtë drejtim dhe se nuk ka vend për diskrecion ose përkthimin e kësaj dispozitë. Rregullat e rrepta të KPPK-së që përcaktojnë përvetësimin dhe provueshmërinë e provave janë në fakt të ndërlidhura me qëllim të sigurimit të të drejtave themelore të personave integritetit personal i të cilëve, të shtëpisë ose të objekteve që bastisen, kryhen nga ana e autoriteteve hetimore. Kjo është arsyeja pse nuk mund të ketë përjashtime në përjashtimet tanimë të bëra nga autoriteti hetimor, lejes verbale nga gjyqtari i procedurës paraprake, neni 245 par. (3) të KPPK-së.

Neni 246 i KPPK-së është i drejtpërdrejtë dhe ai nuk lejon hapësirë për përjashtime, kur ai thotë se: "Provat e mbledhura nëpërmjet kontrollit janë të papranueshme nëse: 1) Bastisja është zbatuar pa urdhër të gjyqtarit të procedurës paraprake në kundërshtim me dispozitat e këtij Kodi; 6) Kontrolli është kryer në shkelje të nenit 245 paragrafët 1,3,4 dhe 5 të këtij Kodi".

Prandaj, në bazë të nenit 153 Paragrafi 1), neni 154 Paragrafi 1) dhe (4) dhe neni 246 pikat 1 dhe 6, Gjykata duhet të shpallë dëshmitë e mëposhtme, si të papranueshme:

- Raporti i policisë mbi detajet e bastisjes së shtëpisë, faqë 102-106;
- Policia raporton në faqet 89-90, të 93-94 dhe 98-99;
- Raporti i inspektimit të vendngjarjes, faqet 112 deri 116;
- Raporti paraprak, faqe 122-125
- Lista e gjerave të konfiskuara, faqe 345, 347 dhe 348;

Si rrjedhim, provat e marra kundër **H. A. 1.** për veprat penale të furnizim, transport, prodhimi, këmbim ose shitje të paautorizuar të armës në kundërshtim me nenin 327, Paragrafët (1) dhe (2) të KPK-së dhe pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve, në kundërshtim me nenin 328, Paragrafët (2) dhe (3) të KPK-së dhe të marra gjatë bastisjes së shtëpisë në mënyre ilegale, duhej të shpallet e papranueshme dhe të ndara nga dosja e lëndës.

Gjithashtu prova kundër **I. A.** për veprën penale pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve, në kundërshtim me nenin 328, Paragrafi (2) dhe (3) të KPPK-së që është konfiskuar gjatë bastisjes ilegale, duhet të deklarohet si e papranueshme dhe të ndarë nga dosja e lëndës.

Për sa i përket provave që janë në faqe 130-139, përkatësisht listës së provave, Drejtoria e Forensikës dhe në faqe 150 – 245 kryesisht albumi i fotografive, Gjykata ka vendosur se ato nuk mund të shpallen të papranueshme pasi që dokumentacioni në fjalë përmban prova në lidhje me të pandehurin e parë dhe, prandaj nuk mund të ndahet nga lënda e dosjes dhe të mbyllet, pasi që ajo është objekt i shqyrtimit në lidhje me akuzat kundër të pandehurit **Xh. P.** Megjithatë, Gjykata ripohon se pjesë e dëshmive brenda këtyre faqeve që i referohet dëshmive të marra në mënyrë të paligjshme kundër të pandehurit të dytë dhe të tretë nuk do të jetë objekt i rishqyrtimit nga ana e Gjykatës.

Duke respektuar vendimin për papranueshmërinë e provave, gjatë seancës kryesore të datës 15 Shkurt 2012, Prokurori i EULEX-it plotësisht tërhoqi akuzat kundër vëllezërve A..

#### *iv) Vlerësimi i provave të Administruara*

Gjykata ka pasur për të vendosur se cilat fakte të vërtetuara janë në baze të provave të pranueshme të paraqitura kundër **Xh. P.** për veprën penale furnizim, transport, prodhimi, këmbim ose shitje të paautorizuar të armës si dhe në bazë të pranimit të fajit të tij.

Bazuar në provat e paraqitura dhe të administruara gjatë shqyrtimit të seancës kryesore, Gjykata konsideroi këto fakte relevante si të vërtetuara.

Nga lista e provave të Drejtorisë së Mjekësisë Ligjore, dosja e forensikës, 2010-008 brenda dosjes hetimore 2010-KKKO-026, faqet 130-139 e rastit sipas dosjes, versioni në Anglisht, dhe bazuar ne album fotografie me numër reference të njëjtë, faqet 149-245 të dosjes së lëndës, kjo është vërtetuar jashtë çdo dyshimi të arsyeshëm se me 05 Prill 2010 të akuzuarit **Xh. P.** u ndalua ne fshatin Koshtovë, Komuna e Mitrovicës, nga Njësia e Doganave dhe, gjatë kontrollimit të makinës të tij të modelit “Passat”, me ngjyrë vishnje, numri i regjistrimit \_\_\_\_\_ nga Bosnjë dhe Hercegovina, ai u gjet në posedim të sasisë së madhe të armeve si në vijim: 17 pistoleta dhe 9640 fishekë të kalibrit të ndryshëm. Armët ishin fshehur ne rezervuarin e karburantit të automjetit.

Gjatë intervistës se kryer me 07 Prill 2010 ne orën 11:00 ne stacionin e policisë dhe gjatë intervistës se tij ne zyre e Prokurorit Publik të Qarkut me 02 qershor 2010, i akuzuari pranoi se ai ka ra dakord për të transportuar armë në emër të një personi të quajtur Mehmet prej Sarajevës në këmbim të një shpërblimi të parave prej 300 Euro (250 Euro për transport dhe 50 për sigurimin kufitar). Ai pranoi që ka qenë i vetmi pronar i automjetit. Ai po ashtu ka pranuar se personi i quajtur Mehmet mori makinën e tij për disa orë për të mbushur rezervuarin e karburantit me municion. Gjatë seancës kryesore të datës 15 shkurt 2012, i pandehuri u shpall fajtor, duke rezervuar të drejtën për të dhënë një deklaratë në fjalën e tij përfundimtare gjatë seancës së 16 Shkurtit 2012. Në deklaratën e tij përfundimtare i akuzuari e hodhi poshtë akuzën se ka transportuar armë, kur ai vizitoi Kosovën për herë të parë në Janar 2010. Ai, megjithatë, pranoi se ka rënë dakord me personin e quajtur Mehmet për të transportuar armë në Kosovë në Prill të vitit 2010, kur ai u ndalua nga policia dhe u arrestua.

Lidhur me vëllezërit **A.**, bazuar ne papranueshmërinë e provave dhe tërheqjen e aktakuzave nga prokuroria, asnjë fakt nuk u vërtetua kundër tyre.

#### **E. KUALIFIKIMI LIGJORE. Përgjegjësia Penale dhe Qëllimi**

Sipas Nenit 2 Paragraf (1) të KPK “Ndaj kryerësit zbatohet ligji që ka qenë në fuqi në kohën e kryerjes së veprës penale.”. Vepra penale furnizimi, transporti, prodhimi, shkëmbimi ose shitja e paautorizuar e armeve është kryer me 05 Prill 2010. Në atë kohë, Kodi Penal i Kosovës, i cili hyri në fuqi më 06 Prill 2004 me emrin Kodi i Përkohshëm

Penal i Kosovës dhe i ndryshuar dhe i plotësuar më 06 Nëntor 2008 me emrin aktual të Kodit Penal të Kosovës, ishte ligj i zbatueshëm. Nuk ka pasur asnjë ndryshim në ligjin para këtij vendimi që do të jetë më i favorshëm për të akuzuarit, në bazë të Nenit 2 paragrafit (2) të KPK-së.

Sipas Nenit 6 të KPK-së një Vepër Penale është “një akt i paligjshëm që është përcaktuar me ligj si vepër penale, karakteristikat e të cilit janë të përcaktuara me ligj dhe për të cilën një sanksion penal ose masa e trajtimit të detyrueshëm është parapare me ligj Neni 327 Paragrafët (1) dhe (2) të KPK-së, kur përshkruajnë veprën penale furnizimi, transporti, prodhimi, shkëmbimi ose shitja e paautorizuar e armeve thekson se: “(1) Kushdo që pa autorizim, furnizon, transporton, prodhon, shkëmben ose shet armë do të dënohet me një gjobë deri në 7.500 Eur ose me burgim prej një deri në tetë vjet. (2) Nëse vepra penale nga Paragrafi 1 ose 2 i këtij neni përfshin një sasi të madhe armësh, kryerësi do të dënohet me burgim prej një deri në dhjetë vjet“. Neni 11 Paragrafi (1) të KPK-së thotë: “Një person konsiderohet penalisht përgjegjës nëse ai ose ajo është mendërisht i aftë dhe është gjetur fajtor për kryerjen e një vepre penale. Një person është fajtor për kryerjen e një vepre penale, kur ai ose ajo kryen një vepër penale me dashje ose nga pakujdesia”.

Aftësia mendore e të akuzuarit nuk ka qenë kurrë çështje e kontestuese gjatë procedurës. Prandaj, gjykata vlerësoi se **Xh. P.** është dhe ishte, në kohën e veprës penale mendërisht i aftë. (kompetent).

Bazuar në faktet e provuara të cituara më lartë, Gjykata vendosi jashtë çdo dyshimi se i akuzuarit **Xh. P.** ka kryer veprën penale për të cilën është i akuzuar, domethënë, furnizim, transport, prodhim, ose shitje e paautorizuar e armeve, sipas nenit 327 të Paragrafët (1) dhe (2) të KPK.

Bazuar në deklaratën e të akuzuarit, Gjykata, ka vendosur jashtë çdo dyshimi se i akuzuari **Xh. P.** me qëllim ka transportuar armët e përmendura. Neni 15 i KPK-së, ku përshkruan konceptin e qëllimit, thotë se: “(1) Vepra penale mund të kryhet me qëllim direkt ose eventuale. (2) Personi vepron me qëllim direkt kur është i vetëdijshëm për veprën e vet dhe dëshiron kryerjen e saj. (3) Personi vepron me qëllim eventuale kur është i vetëdijshëm se pasoja e ndaluar mund të shkaktohet si rezultat i veprimit ose i mosveprimit të tij dhe ai ose ajo pranon shkaktimin e saj. “Gjykata nuk e konsideron të rëndësishëm faktin se i akuzuari pohoi se nuk e din shumën e saktë të armeve të vendosur brenda në makinë. Që ai ishte plotësisht në dijeni të faktit se armët do të kishin qenë me të vërtetë të vendosur brenda automjetit të tij, Gjykata konsideron se i akuzuari ka vepruar me qëllim e me vetëdije të plotë.

Prandaj, Gjykata e gjeti **Xh. P.** plotësisht përgjegjës për veprën penale për të cilën ai është i ngarkuar, ai është prandaj penalisht përgjegjës për furnizim, transport, prodhim, ose shitje të paautorizuar të armeve, sipas nenit 327 paragrafi (1) dhe (2) të KPK-së.

Në baze të papranueshmërisë së provave kundër të akuzuarit **H. A. 1.** dhe bazuar në tërheqjen e aktakuzave nga prokuroria, në pajtim me nenin 389 paragrafi (1) të KPPK-së, Gjykata hodhi poshtë akuzat kundër të akuzuarit për veprat penale për furnizim,

transport, prodhim, ose shitje e paautorizuar e armeve, ne kundërshtim me Nenin 327, Paragrafët (1 )dhe (2) të KPK-se dhe pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve, në kundërshtim me nenin 328, Paragrafët (2) dhe (3) të KPK-së

Po ashtu, në bazë të papranueshmërisë së provave të dëshmisë se **I. A.** dhe duke u bazuar në tërheqjen e aktakuzave nga prokuroria, në pajtim me nenin 389 paragrafi (1) të KPPK-së, Gjykata hodhi poshtë akuzat kundër të akuzuarit për veprat penale mbajtja në pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve, në kundërshtim me nenin 328, Paragrafët (2) dhe (3) të KPK-së.

Prandaj, të akuzuarit **H. A. 1.** dhe **I. A.** nuk janë gjetur penalisht përgjegjës për veprat penale që ata kanë qenë të ngarkuar.

## **F. PERCAKTIMI I DENIMIT**

Sipas nenit 34 të KPK-së. “Qëllimet e arsyeve të dënimit janë (1) ndalimi i kryesit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe rehabilitimin e tij dhe 2) për të penguar personat e tjerë nga kryerja e veprave penale”. Sipas Nenit 64 të KPK-së “ Gjykata do të përcaktojë dënimin e një vepre penale brenda afateve të parashikuara nga ligji për vepër të tillë penale, duke marrë parasysh qëllimin e dënimit, të gjitha rrethanat që janë relevante për zbutjen apo përkeqësimin e dënimit (*rrethanat lehtësuese dhe rënduese*) dhe, ne veçanti, shkallën e përgjegjësisë penale, motivet për kryerjen e veprës, intensitetin e rrezikut ose lëndim të vlerës së mbrojtur, rrethanat në të cilat është kryer vepra, sjellja e mëparshme e kryesit, hyrja e pranimit të fajësisë, rrethanat personale të kryesit dhe sjelljet e tij pas kryerjes së veprës penale. Ndëshkimi do të jetë në përpjesëtim me seriozitetin e shkeljes dhe me sjelljen dhe rrethanat e kryesit”.

Për veprën penale për furnizim, transport, prodhim, shkëmbim ose shitje të paautorizuar të armëve, në kundërshtim me nenin 327, paragrafët (1) dhe (2) të KPK-së, ligji parashikon një dënim me burgim prej një deri në dhjetë vjet.

Si rrethana rënduese, Gjykata konsideron seriozitetin e veprës penale. Duke pranuar faktin se i akuzuari transportonte një sasi të madhe armësh, Gjykata ra dakord me atë që ka deklaruar prokurori i EULEX-it në fjalën e tij përfundimtare. Gjykata është me të vërtete i vetëdijshëm për efektet negative që furnizimi dhe kontrabanda e armëve kanë në çdo shoqëri, por veçanërisht në një vend si Kosova, akoma objektit të tensioneve nderetnike dhe me aktivitete të përhapura të krimeve të organizuar. Gjykata këtu ka marrë parasysh peshën e veprës penale.

Si rrethana rënduese, gjykata e ka marrë parasysh seriozitetin e veprës penale. Duke pranuar faktin se i akuzuari ka transportuar një sasi të madhe të armëve, Gjykata pranoi atë që e tha prokurori i EULEX-it në vërejtjen e tij konkluduese. Gjyqi është në dijeni për efektet negative për ndikimin e kontrabandimit të armëve në shoqëri, e posaçërisht në vende si Kosova, ende subjekt i tensioneve nder-etnike dhe me aktivitete të përhapura kriminale. Kështu që Gjykata e ka marrë parasysh peshën e aktit kriminal.

Si rrethana lehtësuese, Gjykata kishte për të marre në konsideratë faktorë të ndryshëm. Së pari, i akuzuari u deklarua fajtor. Pranimit i fajësisë u shoqërua nga një deklaratë e pendimit dhe Gjykata konsideroj këtë deklaratë si të vërtetë.

Së dyti, Gjykata konsideroj përfshirjen e të akuzuarit në veprën penale. **Xh. P.** ka vepruar në emër të personit të quajtur Mehmet, i cili nuk ishte si palë tjetër në hetime dhe nuk ishte i akuzuar në këtë rast.

Megjithatë, nga rrjedha e procedurës rezultoi se personi i quajtur Mehmet kishte rolin kryesor në organizimin e transportit të armëve, ndërsa i akuzuari **Xh. P.** veprroi si një aktor mbështetës në drejtim të realizimit të veprës penale.

Së treti, Gjykata kishte për të marrë në vlerësim faktorët e mëposhtëm: mosha e të akuzuarit, distanca nga familja e tij dhe vështirësitë e pranimit të vizitave, faktin se ai nuk ka pasur dënime të mëparshme, problemet e tij shëndetësore, që mund të vërtetohet nga raporti i qëndrimit në spital që gjendet në dosjen e lëndës dhe nga ajo është pranuar nga i akuzuari në fjalën e tij përfundimtare.

Për më tepër, Gjykata duhej të marrë në konsideratë kohën e kaluar tashmë në paraburgim. E drejta për liri personale është një nga të drejtat më themelore të njeriut, sepse ajo mbron lirinë fizike të një individi dhe është e lidhur me parimin themelor të mundësisë së pafajësisë përderisa nuk shpallet fajtor. Neni 5.3 i KEDNj-së thotë se: "Çdo person i arrestuar ose i paraburgosur, në përputhje me dispozitat e paragrafit 1 (c) të këtij neni duhet të çohet menjëherë përpara një gjykatësi ose zyrtari tjetër të autorizuar me ligj për të ushtruar pushtetin gjyqësor dhe të drejtën në gjykim brenda një afati të arsyeshëm ose të lirohet në pritje të gjykimit". Koncepti për të pas të drejtë për gjykim brenda kohës së arsyeshme ose të lirohet në pritje të gjykimit vjen si një mbrojtje e të drejtës që të konsiderohet i pafajshëm, dhe për këtë arsye të lirë, deri sa të vërtetohet fajësia dhe si një garanci për faktin se korrupsioni i lirisë duhet të përdoret vetëm si një masë e jashtëzakonshme.

Pas nga parimi se drejtësia e vonuar është drejtësi e mohuar, në *Bottazzi Vs. Itali*, GjEDNj, ndërsa duke i'u referuar konceptit të gjykim brenda kohës së arsyeshme sanksionuar edhe në nenin 6.1 të Konventës, tha se objekt i dispozitës në nenin 6.1 është për "mbrojtjen e individit për të siguruar se drejtësia është administruar pa vonesa të cilat mund të rrezikojnë efikasitetin dhe besueshmërinë "(shih *Bottazzi Vs. Itali*, vendim i datës 28 Korrik 1999).

Gjykata pohoi se, duke pranuar se gjykatësit në Kosovë nuk kanë liri sa i përket kreditimit në rritje për kohën e kaluar në paraburgim është i shqetësuar, megjithatë gjykatat kombëtare nuk kanë liri veprimi në mënyrën e paraburgimit mund të konsiderohet si një rrethanë lehtësuese në llogaritjen e dënimit.

Gjykata ka konstatuar se kushtet nuk e lejojnë për lirimin e gjyqit të akuzuarit në pritje, për shkak të perceptimit të rrezikut për tu larguar, pasi ajo mund të gjendet në arsyetimin e vendimeve të ndryshme për vazhdimin e paraburgimit. Megjithatë, Gjykata e njohur se koha e kaluar në paraburgim ishte e gjatë dhe ishte një pasojë e një situatë shumë të vështirë që sundimi i ligjit dhe ofrimit të drejtësisë duhet të përballet në veri të Kosovës. Prandaj, duke pranuar se Gjykata nuk ka pasur ndonjë zgjedhje tjetër, por për të mbajtur të paraburgosur në paraburgim, Gjykata konsideron se koha e shpenzuar gjatë nga të ndaluarit në paraburgim duhej të kreditohet në favor të tij.

Duke marrë parasysh të gjitha rrethanat e përmendura më lart, Gjykata konstatoi një dënim prej një vit (1) dhe dhjetë (10) muaj burgim të përshtatshme për t'i shërbyer qëllimit të dënimit në bazë të neneve 34 dhe 64 të KPK-së.

Koha e kaluar në paraburgim që nga 05 prill 2010 deri më 16 shkurt 2012 u vlerësua në bazë të nenit 73 paragrafi (1) të KPK. Më pas, pasi tashmë ka shërbyer plotësisht dënimin, Gjykata urdhëroi lirim të menjëhershëm të të akuzuarit. Në fakt, sipas 393 paragrafi (2) të KPPK-së: "Trupi gjykues duhet gjithmonë të anulojë paraburgimin dhe urdhëron lirim të të akuzuarit në qoftë se: pika 5) Për shkak të përfshirjes së paraburgimit në shumën e dënimit ai ose ajo ka shërbyer tashmë dënimin".

## **G. KONFISKIM**

Në bazë të Nenit 327 paragrafi (3) të KPK-së, Gjykata ka urdhëruar konfiskimin e 17 pistoletave dhe 9640 fishekë të kalibrit të ndryshëm, të sekuestruara nga makina e **Xh. P.**, i akuzuari.

Në bazë të Nenit 60 Paragrafi (1) të KPK-së, Gjykata urdhëroi gjithashtu konfiskimin e VW Passat automjetit me numrin e regjistrimit \_\_\_\_\_ në pronësi të akuzuarit **Xh. P.** Në fjalën e tij përfundimtare, Avokati Mbrojtës Betim Shala kërkoj kthimin e mjetit për të akuzuarin. Në përgjigje të kësaj kërkesë, Gjykata konstatoi se, për shkak të mënyrës se automjeti është ndryshuar për t'i shërbyer qëllimit të paligjshëm të transportit të armëve, dhe për këtë arsye duke u rregulluar tashmë dhe i gatshëm për këtë qëllim, nëse i kthehet makina ka mundësi që të përdoret përsëri për qëllime, përkatësisht transportit të paautorizuar të armëve.

Në bazë të Nenit 489 Paragrafi (1) të KPPK-së, Gjykata urdhëroi gjithashtu që të gjitha armët, pjesët e armëve dhe municioneve të gjetura në Vushtrri, \_\_\_\_\_ më 06 prill 2010 të konfiskohen, për shkak të rrezikut që ato paraqesin për sigurinë publike dhe kërcënimin se ato mund të përdoren në një vepër penale.

Së fundi, Gjykata urdhëroi kthimin e dy telefonave celularë Nokia dhe tre kartela, si dhe 11 000 Euro dhe 78 US \$ të akuzuarit **H. A. 1.**, si dhe një telefon celular Nokia të akuzuarit **I. A.**

## **H. SHPENZIMET E PROCEDURËS**

Gjykata gjeti të akuzuarin **Xh. P.** fajtor për akuzat e ngritura ndaj tij siç janë përshkruar. Megjithatë, në bazë të Nenit 102 paragrafi (4) të KPPK-së, Gjykata vendosi pjesërisht në lehtësimin e të pandehurit nga shpenzimet e procedurave për shkak të statusit të tij të dobët ekonomik, duke krijuar në këtë mënyrë se ai do të paguajë njëqind (100) euro si pjesë e kostove të procedurës penale, ndërsa duke u liruar nga detyra e kompensimit të shpenzimeve të mbetura.

Gjykata, gjithashtu vendosi se, në bazë të nenit 103 paragrafi (1) të KPPK-së, shpenzimet e procedurës penale nën nenin 99 paragrafi (2) nën paragrafët 1 deri në 5 të KPPK-së, shpenzimet e nevojshme të të pandehurve, **H. A. 1.** dhe **I. A.** dhe pagesën dhe shpenzimet e nevojshme të Avokatit mbrojtës të tyre, si dhe shpenzimet e interpretimit dhe përkthimit, do të paguhen nga fondi buxhetorë.

**Gjykata e Qarkut Mitrovicë**  
**K. nr. 33/2010**

**Procesmbajtësja:**  
**Chiara Tagliani**

**Kryetari i trupit Gjykues**  
**Hajnalka Veronika Karpati**

**Mjetet Juridike:**

**Personat e autorizuar mund të paraqesin ankesë në formë të shkruar kundër këtij aktgjykimi në Gjykatën Supreme të Kosovës përmes Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë brenda pesëmbëdhjetë (15) ditëve nga data e pranimit të kopjes së vendimit, në bazë të Nenit 398 Paragrafi (1) i KPPK-së.**