

GJYKATA E QARKUT MITROVICE

P. No. 70/08

26 Gusht 2010

NE EMER TE POPULLIT

GJYKATA E QARKUT TE MITROVICES, me Trupin Gjykses te përbërë nga Gjykatësja e EULEX-it Agnieszka Klonowiecka-Milart, si Kryetare e Trupit Gjykses dhe Gjykatësit e EULEX-it Charles L. Smith, III, dhe Nikolay Entchev, si Anëtarë te Trupit Gjykses, me pjesëmarrjen e Këshilltares Ligjore të EULEX-it Zane Ratnicec si procesmbajtësë, në cështjen penale kundër:

A. B., i akuzuar, sipas Aktakuzës PP Nr 50/08 të Prokurores Publike datë 15-te Prill 2008, me Vrasje, sipas Nenit 146 paragrafi (1) i Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës (KPPK) dhe Lëndim i Lehtë Trupor, në bazë të nenit 153 paragrafi (2) të lexuar me paragrafin (1) të KPPK-se;

B. B., i akuzuar, sipas Aktakuzës PP Nr 50/08 të Prokurores Publike datë 15-të Prill 2008, me Pjesëmarrjen në Rrahje, në bazë të Nenit 155 paragrafi (1) të KPPK-se; dhe

I. B., i akuzuar, sipas Aktakuzës PP Nr 50/08 të Prokurores Publike datë 15-të Prill 2008, me Pjesëmarrjen në Rrahje, në bazë të Nenit 155 paragrafi (1) të KPPK-se; dhe

Pas mbajtjes se seancave kryesore te hapura për publikun më 23, 25 dhe 26 Gusht 2010, në prani të të Akuzuarit **A. B.**, Avokatit Mbrojtjes M. H., të Akuzuarit **B. B.**, Mbrojtjesit te tij avokatit A. L., të Akuzuarit **I. B.**, Prokurores Publike te EULEX-it Neeta Amin, palës së dëmtuar M. B. (babai i të ndjerit, Viktimes **A. M. B.**) (përveç pales së dëmtuar M. B., qe nuk ishte i pranishëm në seancën e 25-së dhe 26-të Gushtit 2010);

Pasi ka pranuar marrëveshjen mbi pranimin e fajësisë në seancën shqyrtimit kryesor më 25 Gusht 2010 dhe pas paraqitjes së marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë në të njëjtën ditë në Shkrimoren e Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë

Pas diskutimit të trupit gjykues dhe votimit të mbajtur më 26 Gusht 2010;

Shpalli publikisht dhe në prani të të tre të Akuzuarve, Avokatit Mbrojtjës dhe Prokurores Publike te EULEX-it Neeta Amin në vijim këtë:

AKTGJYKIM

I.

I Akuzuari **A. B.**, pseudonimi ..., emri i babait ., emri i nënës ., mbiemri i vajzërisë i nënës ., i lindur më ..., në Mitrovicë, me banim në Mitrovicë, Kosovar / Shqiptar, i martuar, baba i një djali, student i vitit të dytë në Universitet, nuk dihet që të jetë dënuar më parë, në paraburgim që nga 23 Mars 2008 deri më 28 Janar 2010, në arrest shtëpiak që nga 28 Janari 2010;

është

FAJTOR

sepse në 22 Mars 2008 rreth orës 20:00, në Mitrovicë, gjatë një përleshjeje që ishte duke u zhvilluar në mes **B. B.** dhe te ndjerit **A. M. B.**, dhe **F. F.**, **A. B.** ndërhyri për të ndihmuar vëllain e tij **B. B.** dhe pasi dëgjoi **F. F.** te inkurajonte **A. M. B.** ta qellonte atë me thike, ai nxjerr një thikë nga xhepi i xhakëtës së tij dhe e godet me thikë **A. M. B.**, duke shkaktuar lëndime, si pasojë e të cilave **A. M. B.** vdiq.

Duke vepruar kështu, i Akuzuari **A. B.** ka kryer dhe është penalisht përgjegjës për veprën penale të vrasjes, sipas Nenit 146 paragrafi (1) të KPPK-së.

Për këtë vepër penale i Akuzuari **A. B.** është

DENUAR

me 6 / gjashtë / vjet burgim.

Koha e kaluar në paraburgim që nga data 23 Mars 2008 dhe në arrest shtëpiak që nga 28-të Janari 2010 do të kreditohet ndaj dënimit në përputhje me Nenin 73 paragrafi (1) të KPPK-së.

II.

Akuza per Lëndim te Lehtë Trupor, në bazë të Nenit 153 paragrafi (2) lexuar me paragrafin (1) të KPPK-së, kundër te Akuzuarit **A. B.**, **ESHTË HEDHUR POSHTE**, pas tërheqjes së akuzës nga Prokurorja Publike e EULEX-it, në përputhje me Nenin 389 (pika 1) të KPPK-së

III.

Akuza e Pjesëmarrjes në Rrahje, në bazë të Nenit 155 paragrafi (1) të KPPK-se, kundër **B. B.**, emri i babait ..., ... emri i nënës, mbiemri i vajzërisë së nënës ..., i lindur më ..., në Mitrovicë, me banim në Mitrovicë, Shqiptar/ Kosovar, i martuar, baba i një djali, në paraburgim që nga 23 Mars 2008 deri në 17-të Prill 2008, **ESHTË HEDHUR POSHTE**, pas tërheqjes së akuzës nga Prokurorja Publike e EULEX-it, në përputhje me Nenin 389 pika 1) i KPPK-së.

IV.

Akuza Pjesëmarrje në Rrahje, në bazë të Nenit 155 paragrafi (1) të KPPK-se, kundër **I. B.**, emri i babait ..., ... emri i nënës, emri i vajzërisë së nënës ..., i lindur më ..., në Mitrovicë, me banim në Mitrovicë, Shqiptar i Kosovës, i martuar, baba i dy djemve, në arrest shtëpiak qe prej 23 Mars 2008 deri më 17 Prill 2008, **ESHTË HEDHUR POSHTE**, pas tërheqjes së akuzes nga Prokurorja Publike e EULEX-it, në përputhje me Nenin 389 pika 1) i KPPK-së.

V.

I Akuzuari **A. B.** do të rimbursojë shpenzimet e procedurës penale në pajtim me Nenin 102 paragrafi (1) të KPPK-se me përjashtim të shpenzimeve të përkthimit. Gjykata do të marrë një vendim të veçantë mbi shumën e shpenzimeve, kur të dhënat mbi keto do të merren në pajtim me Nenin 100 paragrafi (2) të KPPK-së.

ARSYETIMI

1. JURIDIKSIONI I GJYKATES

1.1. Cështja në fjalë dhe juridiksioni territorial

Në bazë të Nenit 23 paragrafi (1) të KPPK-së, gjykata e qarkut do të ketë juridiksion për të gjykuar në shkallë të parë një veprë penale të dënueshme me burgim prej së paku pesë vjet ose me burgim afatgjatë.

Aktakuza PP. No. 50/08, e Prokurores Publike datë 15 Prill 2008, *inter alia*, të akuzuarin **A. B.** e ngarkon me Vrasje, sipas Nenit 146 paragrafi (1) të KPPK-së. Denimi i përshkruar për këtë veprë penale është të paktën pesë vjet. Prandaj, Gjykata e Qarkut në Mitrovicë ka juridiksion lendor mbi rastin.

Veprat penale të ngarkuara kunder të tre të Akuzuarve pretendohet se janë kryer në Mitrovicë¹.

Prandaj, në pajtim me Nenin 27 paragrafi (1) të KPPK-se, Gjykata e Qarkut të Mitrovicës gjithashtu ka kompetencë territoriale për çështjen.

1.2. Kompetencat e gjyqtarëve të EULEX-it

Neni 3.3 i Ligjit No.03/L-053 "Për kompetencat, përzgjedhjen e lëndëve dhe caktimin e gjykatësve dhe prokurorëve të EULEX-it në Kosovë" thekson se në rastet e kompetencave plotësuese, gjykatësit e EULEX-it mund të marrin përsipër një rast pas caktimit nga Kryetari i Asamblesë së Gjyqtarëve të EULEX-it. Më 18 Nëntor 2009, Kryetarja e Asamblesë së Gjyqtarëve të EULEX-it, me kërkesën e Prokurores së EULEX-it, vendosi të caktojë në këtë çështje gjyqtarët e EULEX-it te Gjykatës së Qarkut te Mitrovicës.

2. LIGJI NË FUQI

Ligji i aplikueshëm material është ai në fuqi në kohën kur është kryer vepra penale. Më 22 Mars 2008, kur është kryer vepra, në fuqi ka qenë KPPK-ja, miratuar me Rregulloren e UNMIK-ut 2003/25, në fuqi që nga 6 Prill 2004. Pas kryerjes së veprës penale (p.sh pas datës 22 Mars 2008) KPPK-ja është ndryshuar me ligjin nr 03/L-002. Ligji Nr 03/L-002 e ka ndryshuar KPPK-në duke përcaktuar *inter alia* se gjykata do të shqiptojë një vendim me dënim lehtësues kur kryerësi ka pranuar fajesine, dhe Marrëveshja e fajësisë me shkrim përmban një klauzolë që parasheh zbutjen e dënimit. Në kete rast kjo dispozitë e paraqitur si në KPPK me Ligjin nr 03/L-002 është më e favorshme për kryesin e veprës, sepse shton një faktor lehtësues ligjor. Prandaj, ndryshimet në përputhje me ligjin

¹ Aktakuza e Prokurores Publike PP. No. 50/08, date 15 Prill 2008

nr 03/L-002 për rastin në fjalë do të zbatohen në mënyrë retroaktive, në bazë të të qenurit më i favorshmem për kryesin e veprës.

Sa i përket ligjit procedural, gjykata ndoqi procedurën në bazë të KPPK-së, në fuqi në kohën e kryerjes së procedurave gjyqësore, sic është ndryshuar me Ligjin nr 03/L-003 që ka futur në KPPK, i titulluar më parë Kodi i Përkohshëm i Procedurës Penale të Kosovës (KPPPK), institucionin e marreveshjes se fajesisë.

3. MARREVESHJA MBI PRANIMIN E FAJESISE

3.1. Pranimi i marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë nga gjykata

Prokuroria, i Akuzuari **A. B.** dhe Avokati i tij Mbrojtjes bënë marrëveshjen mbi pranimin e fajësisë, në datën 23 Gusht 2010, të nënshkruar nga Kryeprokurori Publik i EULEX-it më 23 Gusht 2010, dhe nga i Akuzuari **A. B.**, Avokati i tij Mbrojtjes A. L. dhe Prokurorja Publike e EULEX-it Neeta Amin më 24 Gusht 2010.

Marrëveshja me shkrim, e ndryshuar gjatë seancës së shqyrtimit kryesor më 25 Gusht 2010², u pranua nga gjykata në kuadrin e mëposhtem:

Së pari, sipas Nenit 308 A, Paragrafi (12) pikat (i), (ii) të KPPK-se:

Gjykata vërtetoi se i Akuzuari **A. B.** e kishte kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë. Kryetarja e Trupit Gjyqësor në seancën shqyrtimit kryesor më 25 Gusht 2010 personalisht e mori në pyetje **A. B.**, lidhur me, nëse ai e kishte lexuar marrëveshjen mbi pranimin e fajësisë dhe nese kjo ishte e qartë për të. I Akuzuari dha përgjigje konfirmuese. Më tej, **A. B.** konfirmoi se pasojat e marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë janë se pasi gjykata pranon marrëveshjen mbi pranimin e fajësisë, ai nuk mund të tërhiqet prej saj, dhe se, duke hyrë në marrëveshje mbi pranimin e fajësisë, ai e pranon kryerjen e veprës penale të Vrasjes.³

Gjykata vërtetoi që në nënshkrimin e marrëveshjes i Akuzuari **A. B.** kishte qenë i përfaqësuar nga Avokati Mbrojtjes. Siç është shpjeguar nga Prokurorja Publike e EULEX-it Amin Neeta në seancën shqyrtimit kryesor më 25 Gusht 2010, Avokati

² Procesverbali i Gjykimit Kryesor 25 Gusht 2010, f. 3-5 (në gjuhën Angleze)

³ ibid, f5, 6 (në gjuhën Angleze)

Mbrojtjes i **A. B.** kishte kontaktuar Prokuroren Publike me kërkesën për të hyrë në marrëveshje mbi pranimin e fajësisë. Nga 18 Gusht - 23 Gusht 2010 Prokurorja Publike e EULEX-it Neeta Amin dhe Mbrojtjesi i të Akuzuarit A. L. kane patur takime në të cilat kanë diskutuar marrëveshjen mbi pranimin e fajësisë.⁴ Gjithashtu të Akuzuarit **A. B.** i është dhënë kohë e mjaftueshme për t'u konsultuar me Mbrojtjesin e tij gjatë seancës së gjykimit kryesor, në lidhje me ndryshimet e marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë.⁵

Së dyti, sipas Nenit 308 A, Paragrafi (12) Pika (iii) të KPPK-së:

Gjykata ka konstatuar se pranimi i fajësisë është mbështetur nga dëshmitë në dosjen e lendes:

a. Në marrëveshjen për pranimin e fajësisë në lidhje me bazën faktike është deklaruar se para ngjarjes, më 22 Mars 2008, herët, atë ditë në mes **B. B.**, shoku te tij **N. U.** dhe te ndjerit, Viktimes **A. M. B.** ka pasur një mosmarrëveshje. Trupi Gjykues konstatoi se kjo deklaratë e fakteve në marrëveshjen mbi pranimin e fajësisë është mbështetur nga dëshmitë e mëposhtme në dosjen e lëndës:

Dëshmitari **N. U.**, më 23 Mars 2008, dëshmoi para Shërbimit Policor te Kosovës që në ditën e 22 Marsit 2010 ai ishte së bashku me **B. B.**. Ai dhe **B. B.** u takuan me një grup prej tre personash, në të cilin përfshihej një person me emrin F.. Një person tjetër në grup filloi të sulmojë dhe të rrahë **B. B.**. Duke parë këtë, **N. U.** u largua menjëherë.

Dëshmitari i vendngjarjes **F. F.**, më 23 Mars 2008, dëshmoi *inter alia* për Shërbimin Policor të Kosovës që në ditën e 22 Marsit 2008 ai ishte së bashku me të ndjerin, Viktimen **A. M. B.**. Më herët, në ditën e 22 Marsit 2008, ndërsa **F. F.** dhe **A. M. B.** ishin në Mitrovicë **A. M. B.** pati një konfrontim me një person, të cilin **F. F.** nuk e njohte. Por gjatë identifikimit të fotove të të dyshuarve, më 23 Mars 2008, **F. F.** identifikoi se ky person ishte **B. B.**, vëllai i të Akuzuarit **A. B.**. **F. F.** dëshmoi gjithashtu se ky person, të cilin ai e identifikoi si **B. B.**, para se të filloi keqkuptimi midis **B. B.** dhe **A. M. B.**, kishin qenë së bashku me një person tjetër.

b. Në marrëveshjen për pranimin e fajësisë në lidhje me bazën faktike është deklaruar më tej se i Akuzuari **A. B.** ka hyrë në këtë përlëshje në mes të vëllait të tij **B. B.** dhe **A. M. B.** dhe **F. F.**. **A. B.** ka ndërhyrë për ti ndihmuar vëllait të tij. Kur

⁴ ibid, f.2 (në gjuhën Angleze)

⁵ *Shih Procesverbalin e séances kryesore* 25 Gusht 2010, f.4 (ne gjuhen Angleze)

A. B. dëgjoi **F. F.** që po inkurajonte **A. M. B.** për të qëlluar atë me thikë, **A. B.** nxori një thikë dhe me atë thikë goditi **A. M. B.** një herë në pjesën e pasme të sipërme në të djathtë të trupit të tij, si rezultat i kësaj **A. M. B.** vdiq.: Trupi gjykues konstatoi se kjo deklaratë e fakteve në marrëveshjen mbi pranimin e fajësisë është mbështetur nga dëshmitë e mëposhtme të gjenduara në dosje:

Rrethanat e incidentit të dhëna nga dëshmitari **F. F.**, në 23 Mars 2008, para Shërbimit Policor të Kosovës, ndryshojnë nga përshkrimi i tyre në marrëveshjen mbi pranimin e fajësisë, pasi ai kishte deklaruar se kishte qenë ai dhe **A. M. B.** ata të cilët ishin duke u sulmuar dhe jo *vice versa*. Megjithatë, **F. F.** gjithashtu theksoi se në vendin, ku **A. M. B.** u godit me thikë, ishte i pranishëm edhe personi, me të cilin **A. M. B.** kishte pasur më parë një mosmarrëveshje, dhe të cilin **F. F.** e identifikoi si **B. B.**. **F. F.** theksoi se ky person (dmth, **B. B.**) nuk e kishte goditur **A. M. B.** me thikë, kishte qenë ky personi tjetër.

A. B. dhe **B. B.** dëshmuar të dy, në 23 Mars 2008, para Shërbimit Policor të Kosovës që, pasi **A. B.** kishte ndërhyrë, **F. F.** e inkurajoi **A. M. B.** ta qëllonte me thikë atë (therrte). **B. B.**, tha se në atë moment vëllai i tij **A. B.** dhe **A. M. B.** filluan të përleshën. Dhe **A. B.**, tha se ai vuri re një thikë në duart e **A. M. B.**, duke ngritur atë thikë me tehun në drejtim të tij. Në momentin që **A. B.** nxori thikën dhe me atë thikë goditi **A. M. B.** në pjesën e sipërme të trupit të tij.

Raporti i autopsisë, datë 24 Mars 2008, në lidhje me të vdekurin **A. M. B.** paraqiti që në pjesën e prapme të djathtë të shpatullës, ngjitur me krahun, ishte një vrimë, 3 centimetra e gjerë, dyshohet të jetë shkaktuar me një objekt të drejtperdrejte (thikë). Organet e tij të brendëshme (mushkëritë) ishin dëmtuar, dhe në bazë të patologut thellësia e penetrimit ishte mbi 7 centimetra. Në raportin e autopsisë deklarohet që dyshohet se shkak i vdekjes së tij ishte një therrje/goditje me një 'armë të ftohtë' (thikë).

Nga sa u përmend më lart gjykata konsideroi se pranimi i fajësisë së **A. B.** për veprën penale Vrasje është i mbështetur nga provat në dosjen e lëndës.

c. Marrëveshja për pranimin e fajësisë ka përfshirë deklaratën se vrasja e **A. M. B.** paraqet një rast të besueshëm të mbrojtjes por edhe si jashtëzakonisht të nevojshme.

Sa i përket kësaj, trupi gjykues ka vlerësuar se në bazë të raportit të autopsisë, në datën 24 Mars 2008, i ndjeri **A. M. B.** ka një plagë të therrjes me thikë në

pjesën e prapme të krahut të tij. Plaga në pjesën e prapme të krahut mund të shihet në fotografinë numër 12. Raporti i autopsisë ka treguar se nuk ka patur shenja të dhunës në pjesën e përparme të trupit të tij, gjë që tregon se **A. M. B.** është plagosur nga prapa. **A. B.** ka dëshmuar para Shërbimit Policor të Kosovës në 23 Mars 2008, se posa e ka parë **A. M. B.**, i cili e ka ngritur thikën në drejtim të tij, ai e ka nxjerrë thikën e tij dhe e ka goditur me thike atë. Nga deklarata e **A. B.** mund të nënkuptohet se nuk ka pasur përleshje fizike në mes të **A. B.** dhe **A. M. B.**, e cila do të ndikonte në drejtim të therrjes me thikë. Më tutje, në bazë të raportit nga vendi i ngjarjes, në datën 22 Mars 2008, **A. M. B.** është gjetur i shtrire me fytyrë nga toka dhe në dorën e tij të majte ka pasur një kaçavidë. Nga kjo shihet se **A. M. B.** nuk është gjetur me thikë në dorë, por (objekti) mund të ishte dukur si thikë e jo kaçavidë, e cila gjithashtu në çfarëdo rasti është e rrezikshme.

Prandaj, trupi gjykues ka pranuar se pohimi i veprimit për vetëmbrojtje ka qene i besueshëm, ndonëse rrethanat nuk e kane liruar të pandehurin nga veprimi i tij - ai vullnetarisht i është bashkangjitur përleshjes fizike në mes të **B. B.** dhe **A. M. B.**, pa e vërtetuar se a ka pasur një sulm të paprovokuar.

E treta, në bazë të Nenit 308 A, Paragrafi (12) pika (iv) e KPPK-së:

Gjykata konstatoi që asnjëra prej rrethanave sipas Nenit 316, paragrafët (1) deri në (3) të KPPK-së, nuk ekzistojnë.

Duke u bazuar në marrëveshjen para-priorëse për pranimin e fajësisë, e cila është ndryshuar gjatë shqyrtimit kryesor më 25 Gusht 2010, kjo marrëveshje është aprovuar nga Gjykata.

3.2. Përfshirja e palëve të dëmtuara

a. Marrëveshja e pranimit të fajësisë ka treguar se pala e dëmtuar **F. F.**, nuk ka qenë e mundur të kontaktohet dhe se të gjitha përpjekjet e Prokurorisë për ta kontaktuar kanë dështuar. Gjykata ka vërtetuar se **F. F.** i është dërguar thirrja, nga gjykata, për konfirmimin e aktakuzës dhe i është dërguar informacioni standart për të drejtat e palës së dëmtuar. Gjykata përsëri i ka dërguar thirrje **F. F.** për shqyrtimin gjyqësor, siç është planifikuar fillimisht me datën 23, 24, 25 dhe 26 Gusht 2010. Kur gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor më 23 Gusht 2010 ka vërtetuar se **F. F.** nuk është paraqitur para gjykatës, gjykata ka dërguar edhe një thirrje, e cila, në 24-tër Gusht 2010, në orën 11:30, i është dërguar personalisht në vendbanimin e tij. **F. F.** nuk ishte prezent në vendin e tij të

banimit, dhe siç është shpjeguar nga nëna e tij **B. F.**, e cila gjithashtu ka banuar aty, **F. F.** ishte duke qëndruar në Francë.

b. Pala e dëmtuar **M. B.** (babai i të ndjerit viktimës **A. M. B.**) është thirrur nga gjykata për shqyrtimin kryesor, siç janë planifikuar seancat ne fillim me datat 23, 24, 25 dhe 26 Gusht 2010. **M. B.** ka qene prezent ne dëgjimin e shqyrtimit kryesor te parë në 23 Gusht 2010, dhe është informuar për negociatat e planifikuara në lidhje me marrëveshjen e pranimit te fajësisë dhe i kane shpjeguar qëllimin e kësaj marrëveshje dhe pasojat. Ai është informuar për shqyrtimin gjyqësor te ardhshëm me datën 25 Gusht 2010,⁶ dhe është inkurajuar për te diskutuar çështjen me prokuroren. Megjithatë ai nuk ka marrë pjesë ne seancat e tjera të shqyrtimit kryesor. Marrëveshja për pranimin e fajësisë ka deklaruar se pala e dëmtuar **M. B.** është informuar mbi rezultatet e negociatave në lidhje marrëveshjen e pranimit te fajësisë. Ashtu dhe siç është shpjeguar nga Prokurorja Publike e EULEX-it Neeta Amin, ajo është takuar me palën e dëmtuar **M. B.** për te diskutuar rreth kohëzgjatjes se marrëveshjes për pranimin e fajësisë, dhe i ka shpjeguar të drejtat e tij dhe arsyet për marrëveshjen e negociuar te fajësisë. Pas takimit, deklarata e **M. B.**, është përfshirë në marrëveshjen e fajësisë. Megjithatë, me vonë **M. B.** ka refuzuar për të nënshkruar deklaratën e palës se dëmtuar te përfshirë në marrëveshje.

Prandaj, gjykata ka ardhur deri në përfundimin se janë bërë përpjekje të mjaftueshme për të përfshirë palët e dëmtuara **F. F.** dhe **M. B.** në procedurat penale, prandaj mungesa e tyre apo refuzimi për të marrë pjesë nuk mund te jete një pengesë në procedura ne bazë të marrëveshjes për pranimin e fajësisë.

3.3. Dënimi

Gjate caktimit të dënimit të **A. B.**, gjykata ka marrë parasysh qe prokuroria ka rekomanduar të jepet dënimi për 6 (gjashtë) vjet burgim.

Më pas gjykata ka marrë parasysh rrethanat lehtësuese ne vijim:

- a. Ne bazë te Nenit 66, paragrafi 3 i KPPK-së (siç është ndryshuar me Ligjin Nr. 03/L-002), gjykata ka konsideruar si rrethanë lehtësuese faktin që palët kane hyrë në marrëveshje për pranimin fajësisë. Gjithashtu ne ditën pas incidentit, në datën 23 Mars 2008, kur i pandehuri **A. B.** është marrë në pyetje nga Shërbimi Policor i Kosovës, ai ka pranuar që e ka therrur me thikë viktimën **A. M. B.**.
- b. Që nga 28 Janari 2010, i pandehuri **A. B.** ka qenë në arrest shtëpiak, dhe gjate tërë kësaj kohe gjykata nuk ka marrë ndonjë njoftim te shkeljes së arrestit

⁶ ibid, f.7 (ne gjuhen Angleze)

shtëpiak nga ana e tij, dhe **A. B.** nuk ka ndërmarrë ndonjë veprim për tu shmangur procedurës penale.

c. Dëshmitë në lëndën e rastit kanë treguar se i pandehuri **A. B.** ka goditur me thike për vdekje viktimën **A. M. B.** për shkak të sulmit që i është bërë vëllait të tij **B. B.**, dhe për të parandaluar sulmin e të ndjerit viktimës **A. M. B.** kundër vete atij, të akuzuarit **A. B.**

d. Marrëveshja mbi pranimin e fajësisë, e përkrahur nga provat, ka siguruar se **A. B.** ka hasur rastësisht në përlëshje, prandaj edhe nuk ishte nxitësi i incidentit, brenda të cilit është kryer vepra penale.

Duke i marre parash këto rrethana, gjykata e ka pranuar dënimin me burgim prej 6 (gjashtë) vjetësh, siç është rekomanduar edhe nga Prokuroria, dhe e dënon të pandehurin **A. B.** me dënim prej 6 vjet burgim.

Koha e kaluar në paraburgim që nga 23 Marsi 2008 dhe arresti shtëpiak që nga 28 Janari 2010 do të llogaritet në dënim, në bazë të nenit 73 , paragrafi 1 i KPPK-se.

4. AKUZAT E TJERA

Në seancën shqyrtimit kryesor më 25 Gusht 2010, Prokurorja Publike e EULEX-it Neeta Amin tërhoqi akuzën e Pjesëmarrjes në Rrahje, në bazë të Nenit 155 paragrafi (1) të KPPK-se, kundër **B. B.**, dhe **I. B.**

Prandaj, në bazë të Nenit 389 pika 1) të KPPK-se gjykata hodhi poshtë akuzën e pjesëmarrjes në një përlëshje kundër **B. B.**, dhe **I. B.**

Aktakuza PP Nr. 50/08, datë 15 Prill 2008, e akuzon të Akuzuarin **A. B.** edhe me veprën penale Lëndim i Lehtë Trupor, në bazë të Nenit 153 paragrafi (2) të lexuar së bashku me paragrafin (1) të KPPK-se. Prokurorja Publike e EULEX-it Neeta Amin e tërhoqi këtë akuzë në seancën shqyrtimit kryesor më 26 Gusht 2010.

Prandaj, në bazë të Nenit 389 pika 1) të KPPK-se gjykata hodhi poshtë akuzën Lëndim i Lehtë Trupor kundër **A. B.**

5. Shpenzimet

I Akuzuari **A. B.** do të rimbursojë shpenzimet e procedurës penale në pajtim me Nenin 102 paragrafi (1) të KPPK-se me përjashtim të shpenzimeve të përkthimit. Një vendim i veçantë mbi shumën e shpenzimeve do të merret nga gjykata, kur të dhënat e tilla të jenë marrë në pajtim me Nenin 100 paragrafi (2) të KPPK-së.

Gjykata e Qarkut në Mitrovicë
P. No. 70/08

Përgatitur në gjuhën Angleze, një gjuhë e autorizuar.

Procesmbajtëse:

Zane Ratniece

Këshilltare e EULEX –it

Kryetare e Trupit Gjykses:

Agnieszka Klonowiecka-Milart

Gjykatëse e EULEX -it

Anëtarë të Trupit Gjykses:

Charles L. Smith, III

Gjykatës i EULEX-it

Nikolay Entchev

Gjykatës i EULEX-it

Këshillë juridike: Personat e autorizuar mund të paraqesin ankesë me shkrim kundër këtij vendimi në Gjykatën Supreme të Kosovës përmes Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë brenda 15 ditësh nga data e marrjes së kopjes së aktgjykimit, në përputhje me Nenin 398 paragrafi (1) të KPPK-se.